

INTERIOR DESIGN STUDIO d.o.o. u stečaju
Park Olge Ban 2. Poreč
Zastupan po stečajnoj upraviteljici
Ljubici Juranović – Skočić
51 215 Kastav, Čiković 26/11

REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U RIJECI

PRIMLJENO:

27-11-2018

Neposredno - predano pošti:
Obično-preporučeno: 20
Pošta R
Primjeraka 1 (40) priloga
Pristojbe: kn, državnim biljezima
Primio

TRGOVAČKI SUD U RIJECI
Na Posl. br. 15St-993/11

Predmet : Završni račun stečajnog upravitelja - dostavlja se
Suglasnost za završnu diobu-traži se

Stečajni upravitelj podnosi Završni račun na ispitivanje stečajnom sucu te predlaže da se pristupi završnoj diobi, zakaže završno ročište.

Sukladno čl. 282. st. 2. SZ-a moli se suglasnost za završnu diobu, kako slijedi:

I viši isplatni red u visini 4%, a prema diobenom popisu pod točkom IV Završnog računa stečajnog upravitelja koji se dostavlja u prilogu.

S poštovanjem

Rijeka; 23. studeni 2018. godine.

Stečajni upravitelj:
Ljubica Juranović-Skočić, ovl. rev.

INTERIOR DESIGN
STUDIO d.o.o.
- u stečaju -
P O R E Č

Obrazac 22.

ZAVRŠNI RAČUN STEČAJNOG UPRAVITELJA**Nadležni trgovački sud - TRGOVAČKI SUD U RIJECI****Poslovni broj spisa 15St-993/2011****Dužnik(ime i prezime) tvrtka ili naziv ,OIB,adresa/sjedište****INTERIOR DESIGN STUDIO d.o.o. u stečaju****Park Olge Ban 1; POREČ****OIB 75242008131****ZAVRŠNI RAČUN SADRŽI:**

1. RAČUN PRIHODA I RASHODA
2. ZAVRŠNA BILANCA
3. ZAVRŠNI IZVJEŠTAJ STEČAJNOG UPRAVITELJA
4. ZAVRŠNI DIOBNI POPIS

RAČUN PRIHODA I RASHODA

Na temelju Rješenja Trgovačkog suda u Rijeci Posl. br. St- 993/2011 od 17./03/2012/ otvoren je stečajni postupak nad dužnikom u kojem sam imenovana stečajnim upraviteljem.

U razdoblju od otvaranja stečajnog postupka do dana sastavljanja završnog računa stečajnog upravitelja prikazuje se novčani tijek kako slijedi:

I. RAČUN PRIHODA I RASHODA PO Ž.R. OD 17. 03. 2012 DO 12. 11. 2018.**1.Priliv sredstava**

• Na dan otvaranja stečaja saldo na žiro računu	0,00 kn
• Saldo /doznaka suda/	5.460,27 kn
• Naplata nagodbom predmeta u sudskom sporu	1.225.990,02 kn
• Uplata za obračunate troškove čl. 254 SZ	155.162,15 kn
• Nekretnine u obračunu	432.498,05 kn
• Redovne kamate	2.352,78 kn
• Pozajmica	13.000,00 kn
• Povrat PDV	2.876,00 kn

Ukupan priliv na ž.rač.	1.404.841,22 kn
--------------------------------	------------------------

Nekretnine – obračun	432.498,05 kn
----------------------	---------------

Ukupan prihod i priliv sredstava	1.837.339,27 kn
---	------------------------

2.Odliv sredstava

• Materijalni troškovi	600,00 kn
• Naknade troškova banke,oglaš. u FINI	4.448,90 kn
• Odvjetničke usluge	180.045,00 kn
• Troškovi knjigovodstva	31.687,50 kn
• Troškovi osiguranja	18.825,44 kn
• Troškovi predujma i povrat pozajmice	37.000,00 kn
• Troškovi sudskog vještaka	2.750,00 kn
• Sudski troškovi, pristojbe	2.928,00 kn
• Troškovi struje i vode	2.569,26 kn
• Troškovi oglašavanja u N.N.	806,48 kn
• Obračun putnih tr. steč. upravitelju -neto	12.771,40 kn
• Obračun poreza i dop. na putne tr. steč. upr.	11.037,05 kn
• Obračunata nagrada steč. upravitelju neto	143.915,96 kn
• Obračun. porezi i dop. na nagradu steč. upravitelju	111.169,92 kn
• Namirenje vjerovnika I. VIR-a	769.326,05 kn
• Naplata ovrhom HGK	2.492,88 kn
• Ukupan odliv preko ž.r.	1.332.373,84 kn

Nekretnine u obračunu	432.498,05kn
-----------------------	--------------

Ukupan rashod i odliv sredstava	1.764.871,89 kn
--	------------------------

• RAZLIKA/ IZRAČUN OSTATKA	72.467,38 kn
-----------------------------------	---------------------

- Sve potvrde dokazi, računi, ugovori, bankovni izvodi i ostalo u vezi PRIHODA I PRILIVA SREDSTAVA, TE RASHODA I ODLIVA SREDSTAVA NALAZE SE ARHIVI STEČAJNOG DUŽNIKA, TE IH SE UKOLIKO TO VJEROVNICI ZATRAŽE MOŽE ULOŽITI U STEČAJNI SPIS.
- Priliv sredstava na žiro račun u ukupnom iznosu od 1.404.841,22 kn odnosi se na uplatu tuženika Vladimir Milanović i ostali tuženici koji su ispunili obvezu i izvršili uplatu prema sudskoj nagodbi u ukupnom iznosu od 1.225.990,02 kuna dana 27. 03. 2014. godine.
- Obračunati troškovi iz članka 254. SZ-a, za troškove utvrđenja razlučnog prava i troškove unovčenja predmeta razlučnog prava iznose 155.162,15 kn.
- ostali priliv u iznosu od 23.689,05 kn odnosi se na povrat PDV-a i uplata predujma za troškove stečajnog postupka
- iznos od prodane nekretnine 432.498,05 odnosi se na iznos koji je ušao u obračun s osnove razlučnih prava
- Odliv sredstava u iznosu od 1.332.373,84kn od dana otvaranja stečajnog postupka 17. ožujka 2012. godine pa do 12. 11. 2018. godine odnosi se na plaćene račune za materijalne troškove, bankarske usluge, odvjetničke usluge i sudske pristojbe u ukupnom iznosu od 271.154,94 kn, povrat pozajmice u iznosu od 13.000,00, djelomično namirenje vjerovnika I. VIR-a, u iznosu 769.326,05 kn, putne troškove i nagradu stečajnom upravitelju u ukupnom neto iznosu od 156.687,36 kuna / /sukladno Rješenjima stečajnog suca / i na obračunate poreze i doprinose na nagradu i putne troškove u ukupnom iznosu od 122.206,97 kn.

REZERVACIJA SREDSTAVA ZA ISPLATU

Raspoloživa sredstva na žiro računu na dan 12. 11. 2018. godine iznose 72.467,38 kn, koja uvećana s osnove potraživanja prema RH u iznosu od 39.220,50 kn čini stečajnu masu u iznosu od iznosu od 111.687,88 kn. Očekivani povrat od RH u iznosu od 39.220,50 kn rezervira se do pravomoćnog okončanja sudskog spora u predmetu P- 230/15 po tužbi INTERIOR DESIGN STUDIO d.o.o. protiv tuženika Ecio Legović koji se vodi na Trgovačkom sudu u Pazinu.

Sudski postupak je je zaključen, donesena je presuda dana 25. veljače 2016. godine, kojom se odbija u cijelosti tužbeni zahtjev u iznosu 162.752,73 kn., nalaže se tužitelju da tuženiku nadoknadi trošak parničnog postupka u iznosu od 29.687,50 kuna. Stečajni dužnik - tužitelj je u otvorenom roku izjavio žalbu, predmet se nalazi na VTS.-u. Dokaz: presuda u privitku.

Od raspoloživih sredstava u visini od 72.467,38 kn stečajni upravitelj rezervira sredstva za troškove dovršenja stečajnog postupka u iznosu 10.921,30 kn, dok preostala novčana sredstva raspoloživa na računu u iznosu od 61.546,08 kn stečajni upravitelj predlaže za djelomičnu diobu vjerovnicima I višeg isplatnog reda u visini od 4 % utvrđenih potraživanja:

Pregled rezervacija do zaključenja stečaja:

Materijalni troškovi – poštarina, obrasci, naknade banke i ostalo	921,30 kn
Troškovi vođenja knjigovodstva i izrada završnog računa za 2018.	6.000,00 kn
Troškovi arhiviranja dokumentacije	4.000,00 kn
Ukupno;	10.921,30 kn
Prijedlog naknadne diobe 4%	61.546,08 kn
Ukupno:	72.467,38 kn
Sredstva na žiro računu na dan 12. 11. 2018.	72.467,38 kn

Rekapitulacija:

1.Prihod i priliv sredstava na žiro rč.	1.404.841,22 kn
2.Prihod od prodaje nekretnina nekretnina / obračun/	432.498,05 kn
A/Ukupni prihod i priliv sredstava	1.837.339,27 kn

1. Rashod i odliv sredstava

- troškovi stečajnog postupka	278.894,33 kn
- ostale obveze stečajne mase	284.153,46 kn
- obračun s osnove razlučnih prava	432.498,05 kn
-provedena djelomična dioba vjerovnika i višeg ispl. reda	769.326,05 kn
- rezervacija za dovršenje stečajnog postupka	10.921,30 kn
- Raspoloživo za diobu vjerovnicima I višeg isplatnog reda	61.546,08 kn
B/ Ukupni rashod i odliv sredstava	1.837.339,27 kn

RAČUN PRIHODA I RASHODA PO GODINAMA/na temelju tekućeg knjigovodstva

U prilogu se daje tabelarni pregled računa prihoda i rashoda od dana otvaranja stečajnog postupka do završnog računa stečajnog upravitelja 12. 11. 2018. godine.

u kn

PRIHODI	2012.	2013.	2014.	2015.	2016.	2017.	2018.	2012. - 2018.
Prihodi od prodaje imovine		-	-	-	-	-	155.162	155.162
Fakturirani prihodi	3.000	-	-	-	-	-	-	3.000
Prihodi od otpisa obveza	558.390	-	-	-	-	-	-	558.390
Prihodi od sud. nagodbe	-	1.000.000	-	-	-	-	-	1.000.000
Prihodi od kamata	-	6	225.994	1.690	580	37	36	228.343
Ostali prihodi - otpis obveza	-	-	-	-	-	9.349	-	9.349
UKUPNO	561.390	1.000.006	225.994	1.690	580	9.386	155.198	1.954.244
RASHODI								
Troškovi platn. prom.i ogl. u FINI	70	48	304	542	3.064	116	305	4.449
Materijalni troškovi	678	198	-	13	326	35	-	1.250
Troškovi struje i vode po uskl.	-	-	-	-	-	-	2.569	2.569
Troškovi osiguranja	3.991	2.022	2.022	6.291	2.251	2.251	-	18.828
Putni trošk. - steč. upravitelj	3.460	3.119	1.484	2.289	-	1.126	1.126	12.604
Porezi i doprinosi na putni tr.	3.071	2.755	1.360	2.098	-	644	975	10.903
Nagrada steč. uprav. - neto	-	-	-	-	-	-	143.916	143.916
Porezi i doprinosi na nagradu	-	-	-	-	-	-	111.170	111.170
Sudski troškovi, biljezi pozajmice	-	500	12.000	956	1.978	-	14.793	30.227
Troškovi odvjetnika	-	-	24.000	-	-	1.500	119.336	144.836
Troškovi knjigovodstva	-	730	3.490	3.900	4.500	7.230	5.500	25.350
Troškovi vještačenja	-	-	-	-	2.200	-	-	2.200
Izvanredni otpisi - neuskl. potr.	302.798	-	134	-	55.645	-	222.063	580.640
Usklađ. tražbina po sud. presude	2.573.829	-	-	-	-	-	295.090	2.868.919
Vrij. usklađejne od kupaca	3.034.878	-	-	-	-	-	-	3.034.878
UKUPNO	5.922.775	9.372	44.794	16.089	69.964	12.902	916.843	6.992.739
DOBITAK/ GUBITAK	5.361.385	990.634	181.200	14.399	69.384	3.516	761.645	5.038.495

Ukupni prihodi 2012-2018. u iznosu od 1.954.244 odnose se na:

-prihodi od prodaje imovine odnose se na uplatu obračunatih troškova iz članka 254. SZ /kupovna od prodane nekretnine u visini od 587.660 kn nakon namirenja troškova iz članka 254 SZ-a u visini od 155.162 sa razlikom djelomično namirena tražbina razlučnog vjerovnika ABDUCO d.o.o. Zagreb u visini 432.498 kn/.

- prihodi od otpisa obveza prema dobavljačima u visini od 558.390 odnose se na otpis obveza koja nisu priznata i prijavljena u stečajnom postupku, a zatečena su u knjigovodstvenim evidencijama.

- prihodi s osnove realizirane sudske nagodbe u predmetu P-283/13 Općinski sud u Puli glavica u visini 1.000.000 kn, kamata i parničnog troška u visini 225.990,03 kn.

Ukupni rashodi odnose se na na troškove realizirane tijekom stečajnog postupka kao i izvršena vrijednosna usklađenja potraživanja od kupaca i usklađenja obveza do visine prijavljenih potraživanja.

II.ZAVRŠNA BILANCA**1.Stečajna masa**

Pregled imovine stečajnog dužnika na dan otvaranja stečaja 17. 03. 2012. godine i na dan završne bilance 12. 11. 2018. godine kako slijedi:

Imovina	Procijena kn	Unovčenje
1.1.Nekretnine/ kuća u rekonstrukciji na adresi Ćuki 3. dvorište , šuma i pašnjak procijenjena vrijednost	2.270.641,06	587.660,20
1.2.Potraživanja / utužena P-283/13 i P-230/15	2.262.752,73	1.225.000,00
Ukupno:	4.533.393,79	1.812.660,20

Unovčeni predmeti stečajne mase

1.1.Nekretnina upisane kod Općinskog suda u Poreču u zk. ul. broj 2500 k.o. Vižinada u naravi nedovršena kuća i dvorište ukupne površine 133 m2. k.č. br. ZGR 316/1 k.o. Vižinada, z.k. ul. br. 2498 k.o. Vižinada u naravi kuća nalazeće na k.č. br. ZGR 317/2 k.o. Vižinada i šuma nalazeće na k.č. br. 2013/2 k.o. Vižinada, z.k. ul. br. 1631 k.o. Vižinada u naravi pašnjak nalazeće na k.č. br. 2006/2 k.o. Vižinada, ukupne površine 826/ m2 z.k. ul. 2501 k.o. Vižinada u naravi dvorište ukupne površine 104 m2 nalazeće na k.č. br ZGR 317/4 k.o. Na nekretnini stečajnog dužnika – kuća u rekonstrukciji na adresi Ćuki 3. Vižinada upisana su razlučna prava od devet vjerovnika u iznosu od 4.760.000,00 kuna, nekretnina procijenjena na 3.586.000,00 kuna. Na Općinskom sudu u Poreču u predmetu Ovr-2988/15 (Ovr-163/15, Ovr-1434/08), nakon održane dvije bezuspješne dražbe, postupak je obustavljen. Rješenje o obustavi postupka postalo je pravomoćno 10.06.2015. godine.

Zaključkom suda od 26. rujna 2016. godine određeno je prodaja nekretnine koju provodi Financijska agencija elektroničkom javnom dražbom. Datum i vrijeme nadmetanja treće javne dražbe određeno je 28. lipnja 2017. godine - završetak 11.07. 2017., utvrđena vrijednost nekretnine iznosi 2.270.641,06 kuna, minimalna zakonska cijena ispod koje se predmet prodaje ne može prodati na trećoj javnoj dražbi iznosi 567.666,20 kn. Na nekretnini su upisana razlučna prava vjerovnika. Nakon završetka treće javne dražbe predmetna nekretnina prodana je za iznos od 587.660,20 kn.

1.2.Potraživanje za koji se na dan otvaranja stečajnog postupka vodio sudski postupak u tijeku na Općinskom sudu u Puli u predmetu Posl. br. P-283/13 u utuženom iznosu od 2.100.000,00 kuna u kome je sadržan iznos radi naknade štete u iznosu od 800.000 kuna, Sudskom nagodbom kojeg je prihvatila Skupština vjerovnika dana 24.siječnja 2014. godine okončan je postupak i naplaćen iznos u visini od 1.225.000,00 kn.

1.3.Potraživanje stečajnog dužnika INTERIOR DESIGN STUDIO d.o.o. za koje se na dan otvaranja stečajnog postupka vodio sudski postupak protiv tuženika Ecio Legović na Trgovačkom sudu u Pazinu, za utuženi iznos od 162.752,73 kn., postupak je zaključen, donesena je presuda dana 25. veljače 2016. godine, kojom se odbija u cijelosti tužbeni zahtjev. Naloženo je tužitelju da tuženiku naknadi trošak parničnog postupka u iznosu od 29.687,50 kn. Protiv presude prvostupanjskog suda tužitelj je uložio žalbu.

3.Neunovčeni predmeti stečajne mase

Neunovčenih predmeta stečajne mase nema.

4. Izlučna prava

U tijeku druge javne dražbe zaprimljen je zahtjev o izlučnom pravu na nekretnini sagrađenoj na k.č.br. 2006/2, upisana u zk. ul. br. 1631 k.o. Vižinada, k.č.br. z.g.r. 316/1 upisnoj u zk. ul. br. 2500 k.o. Vižinada, k.č. br. zgr.317/2 i 2013 /2 upisana u zk. ul. br. 2498 k.o. Vižinada, k.č. br. zgr.317/4 upisana u zk. ul. 2501 k.o. Vižinada k.č. br. zgr. 316/2 upisana u zk. ul. br. 2495, za izlučenje - izdvajanje predmetne nekretnine iz stečajne mase. Sudski postupak u tijeku radi utvrđenja prava vlasništva i dr.vodi se na Trgovačkom sudu u Rijeci pod. Posl.br. P-402/2017. Na prvostupanjsku presudu kojom je odbijen zahtjev tužitelja tužitelj je uložio žalbu. Tuženik je dao odgovor na žalbu tužitelj, podnesenu protiv presude Trgovačkog suda u Rijeci posl. br. P-402/17 od 23. ožujka 2017. godine.

5. Razlučna prava

Na nekretninama u vlasništvu stečajnog dužnika upisana u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Puli – Pola, Zemljišnoknjižni odjel Poreč,

- k.č.br. 2006/2 pašnjak, površine 826 m2, upisano u zk.ul. 1631, k.o. Vižinada,
- zgr. 316/1 kuća i dvorište, površine 133 m2, upisano u zk.ul.2500, k.o. Vižinada,
- zgr. 317/2 kuća i k.č.br. 2013/2 šuma, upisano u zk.ul.2498, k.o. Vižinada,
- zgr. 317/4 dvorište, upisano u zk.ul. 2501, k.o. Vižinada, upisana su razlučna prava

- uknjiženog prava zalogu na temelju Ugovora o ustupu tražbine od 07. svibnja 2014. godine, Aneksa Ugovoru o ustupu tražbine od 05. ožujka 2015. godine posl. broj Ov-493/15 od 06. ožujka 2015. godine izvršena je uknjižba prijenosa prava zalogu (hipoteke) u iznosu 250.000,00 eura s Hypo Alpe – Adria – Bank d.d. Zagreb Podružnica Poreč, u korist H-Abduco d.o.o. Zagreb, Slavenska avenija 6a, zaprimljeno dana 19. lipnja 2015. godine pod brojem Z-2593/15, uz zabilježbu ovršivosti tražbine.

- uknjiženog prava zalogu na temelju rješenja od 14. listopada 2008. godine posl. broj Ovr-1010/08 uknjiženo je pravo zalogu radi osiguranja novčane tražbine predlagatelja osiguranja u iznosu od 552.841,29 kn i zatezne kamate koje teku od 04. kolovoza 2008. godine do isplate, kao i radi osiguranja troškova postupka osiguranja u iznosu 5.530,00 kn u korist Republike Hrvatske, uz zabilježbu ovršivosti tražbine zaprimljeno 17. listopada 2008. godine pod brojem Z-5212/0

6. Obračun razlučnih prava

Iz iznosa kupovnine ostvarene prodajom nekretnine:

- k.č. br. 2006/2pašnjak, površine 826 m2, upisano u zk.ul. 1631, k.o. Vižinada
- zgr. 316/1, kuća i dvorište, površine 133 m2, upisano u zk.ul. 2500, k.o. Vižinada
- zgr. 317/2, kuća i k.č. br. 2013/2šuma, upisano u zk. ul. 2498, k.o.Vižinada
- zgr. 317/4, dvorište, upisano u zk.ul. 2501, k.o. Vižinada
- zgr. 316/2, štala, upisano u zk.ul. 2495, k.o. Vižinada; daje se u nastavku računski prikaz razlučnih prava:

1. Utvrđena vrijednost nekretnine u iznosu 2.270.641,06 kuna
2. Unovčena vrijednost nekretnine u iznosu 587.660,20 kn;
3. Obveze stečajne mase u iznosu od 155.161,97 kn.
- 4 . Obveze s osnova razlučnog prava temeljem ugovora o kreditu broj 311-44/2005 , H-Abduco d.o.o. Zagreb, Slavenska avenija 6a, kn na dan 19. srpnja 2017. godine ukupno iznosi 3.754.949,76 kn. Iznos odvojenog namirenja razlučnog vjerovnika iznosi 432.498,05 kn.

7. Postupci pred sudovima i drugim tijelima

Za predmet koji se vodi na Općinskom sudu u Poreču pod Posl. br. 3P-148/2014 po tužbi Claudia Saccshi i dr. c/a IDS d.o.o. u stečaju, radi raskida ugovora i naknade štete donijeta je prvostupanjska odluka kojom je tužitelj odbijen s tužbom i tužbenim zahtjevom dana 3. srpnja 2015. godine, tužitelj je u otvorenom roku izjavio žalbu. Predmet vraćen prvostupanjskom sudu da se utvrde činjenice za raskid ugovora. Rasprava održana i završena 1. 09. 2016. Presuda donesena u korist tuženika, tužitelj izjavio žalbu, žalba tužitelja odbijena kao neosnovana i potvrđena presuda Općinskog suda u Puli, Stalna služba u Poreču - Parenzo poslovni broj P-900/2016 od 14. listopada 2016. godine /osl.br. GŽ-1867/2016 Sud je prvotuženiku priznao troškove postupka u sveukupnom iznosu od 79.101,00 kn Odluka je pravomoćna i ovršna 08.05.2018.

U odnosu na stečajnog dužnika postojale su pravomoćne privremene mjere, donijete po Općinskom sudu u Poreču posl. br. Ovr-738/08, privremena mjera donijeta također po Općinskom sudu u Poreču, posl. br. Ovr-372/08 od 23. svibnja 2008. godine koja je mjera donijeta preinačenjem prvostupanjske odluke pred Županijskim sudom u Puli GŽ-1474/2008.

Nadalje, u međuvremenu pristigla presuda Županijskog suda u Puli posl. br. GŽ-2151/10 iz koje proizlazi drugačije činjenično stanje od prvostupanjske presude na temelju kojih činjenica je stečajni upravitelj izvještavao vjerovnike o stanju spisa.

U predmetu Posl.br. P-283/13 koji se vodio na Općinskom sudu u Puli po tužbi Interior design studio d.o.o. c/a Vladimir Milanović i dr. dana 20. ožujka 2014. god. prihvaćen je prijedlog za sklapanje sudske nagodbe kako su to predložili stečajni vjerovnici prvog višeg isplatnog reda na Skupštini vjerovnika održanoj dana 28. siječnja 2014. godine, da isti plate stečajnom dužniku 1.000.000,00 kun zajedno sa kamatama koja teče od 24. svibnja 2012. godine, utvrđena u iznosu od 215.990,03 kn i na ime parničnog troška 10.000,00 kuna. Tuženici su ispunili obvezu i izvršili uplatu prema sudskoj nagodbi u ukupnom iznosu od 1.225.990,03 kuna dana 27.03. 2014.godine.

Predmet po tužbi INTERIOR DESIGN STUDIO d.o.o. protiv tuženika Eclo Legović koji se vodi na Trgovačkom sudu u Pazinu pod Posl. br.P-230/2015 sudski postupak je je zaključen, donesena je presuda dana 25. veljače 2016. godine, kojom se odbija u cijelosti tužbeni zahtjev pa se u cijelosti ukida platni nalog sadržan u Rješenju o ovrsi javnog bilježnika Anke Poropat iz Višnjana posl. br. Ovr-264/11-2 od 28. lipnja 2011. godine za iznos od 162.752,73 kn, nalaže se tužitelju da tuženiku nadoknadi trošak parničnog postupka u iznosu od 29.687,50 kuna. Tužitelj je u otvorenom roku izjavio žalbu.

Stečajni dužnik je zaprimio tužbu tužitelja Marcello Naperotti iz Republike Italije Trst, Via Massimiliano Gortan 20. radi utvrđenja prava vlasništva na nekretnini i dr.

- na nekretnini sagrađenoj na k.č.br. 2006/2, upisana u zk. ul. br. 1631 k.o. Vižinada, k.č.br. z.g.r. 316/1 upisnoj u zk. ul. br.2500 k.o. Vižinada, k.č. br. zgr.317/2 i 2013 /2 upisana u zk. ul. br. 2498 k.o. Vižinada, k.č. br. zgr.317/4 upisana u zk. ul. 2501 k.o. Vižinada k.č. br. zgr. 316/2 upisana u zk. ul. br. 2495, za izlučenje - izdvajanje predmetne nekretnine iz stečajne mase. Sudski postupak u tijeku radi utvrđenja prava vlasništva i dr.vodi se na Trgovačkom sudu u Rijeci pod. Posl.br. P-402/2017. Na prvostupanjsku presudu kojom je odbijen zahtijev tužitelja, tužitelj je uložio žalbu. Tuženik je dao odgovor na žalbu tužitelja, podnesenu protiv presude Trgovačkog suda u Rijeci posl. br. P-402/17 od 23. ožujka 2017. godine .

III. ZAVRŠNI IZVJEŠTAJ STEČAJNOG UPRAVITELJA

Rješenjem Trgovačkog suda u Rijeci Posl. br. ST-993/11 od 2. veljače 2012. godine pokrenut je predhodni postupak po predlagatelju vjerovnika REPUBLIKA HRVATSKA, Ministarstvo financija, Porezna uprava Područni ured Pazin vjerovnika radi utvrđivanja uvjeta za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom INTERIOR DESIGN STUDIO unutrašnja i vanjska trgovina d.o.o. Poreč, Park Olge Ban 2. koji je naveo da prema dužniku ima dospjelu novčanu obvezu u ukupnom iznosu od 1.468.388,75 kn. U poslovanju je društvo pretežno obavljalo građevinsku djelatnost. Početak blokade računa egzistira iz 2008. godine, račun kontinuirano blokiran od 2009. godine. Stečajnom upravitelju nije predana kompletna dokumentacija, članica uprave koja je obavljala komunikaciju sa knjigovodstvenim servisom koje nije bilo na zadovoljavajućem nivou napustila je Hrvatsku i živi u Poljskoj. Iz pribavljenih bilanci stanja za 2011. godinu iskazana su stanja koja ne egzistiraju, te je stečajni upravitelj pribavljao dodatnu dokumentaciju i informacije kako bi utvrdio stečajnu masu realno raspoloživu za unovčenje.

1. Prvo ispitno i izvještajno ročište održano je 24. svibnja 2012. godine, dopunsko ispitno ročište održano je dana 29. listopada 2014. godine na kojem su ispitane i utvrđene tražbine:
2. Prijavljena potraživanja u ukupnom iznosu od 8.526.181,08 kn
 Utvrđene tražbine I VIŠI ISPLATNI RED 1.538.652,10 kn
 Utvrđene tražbine II VIŠI ISPLATNI RED 5.039.838,94 kn.
Ukupno utvrđene tražbine I. i II. viši isplatni red 6.578.491,04 kn
 Osporene tražbine II viši isplatni red 1.947.690,04 kn.
3. Na tražbinu razlučnog vjerovnika odnosi 2.636.170,02 kn /razlučni vjerovnik po redosljedu namirenja pod 1. Hypo banka d.d., na temelju Ugovora o ustupu tražbine od 07. svibnja 2014. godine, Aneksa Ugovoru o ustupu tražbine od 05. ožujka 2015. godine posl. broj Ov-493/15 od 06. ožujka 2015. godine izvršena je uknjižba prijenosa prava zaloge (hipoteke) u iznosu 250.000,00 eura s Hypo Alpe – Adria – Bank d.d. Zagreb Podružnica Poreč, u korist H-Abduco d.o.o. Zagreb, Slavonska avenija 6a, zaprimljeno dana 19. lipnja 2015. godine pod brojem Z-2593/15, uz zabilježbu ovršivosti.
4. Održane su dvije Skupštine vjerovnika 24.05.2012 i 28.01. 2014. godine.
5. Dana 24. svibnja 2012. godine skupština stečajnog dužnika Interior design studio d.o.o. donijela odluku da se prihvati ponuda tuženika Vladimir Milanović idr. u sudskom sporu pokrenutom 25.11.2006. godine kod Općinskog suda u Poreču posl.br. P-661/06 koji se nastavio voditi kod Općinskog suda u Puli pod posl. br. P-283/13, te da isti namiri tražbinu u iznosu od 1.000.000,00 kuna. Nadalje u vrijeme donošenja nagodbe na Skupštini vjerovnika od dana 24. svibnja 2012., odlučne činjenice za donošenje nagodbe nisu bile poznate stečajnom upravitelju pa niti stečajnim vjerovnicima, radi čega je na prijedlog stečajnog upravitelja zakazana Skupština vjerovnika 28. siječnja 2014. godine radi raspravljanja i odlučivanja o sklapanju nagodbe u parnici koja se vodi pred Općinskim sudom u Puli pod Posl. br. P-283/13. U trenutku prijedloga stečajnog upravitelja, pristigla ponuda za mirno rešenje navedenog spora, stečajnom upravitelju su «prešućene i neke odlučne činjenice i od vjerovnika koji su sudjelovali u radu skupštine vjerovnika, te glasovali

- za takvu odluku. U odnosu na stečajnog dužnika i dužnika stečajnog dužnika postojale su pravomoćne privremene mjere, donijete po Općinskom sudu u Poreču posl. br. Ovr-738/08 i privremena mjera donijeta također po Općinskom sudu u Poreču, posl. br. Ovr-372/08 od 23. svibnja 2008. godine koja je mjera donijeta preinačenjem prvostupanjske odluke pred Županijskim sudom u Puli GŽ-1474/2008.
6. U međuvremenu pristigla presuda Županijskog suda u Puli posl. br. GŽ-2151/10 iz koje proizlazi drugačije činjenično stanje od prvostupanjske presude na temelju kojih činjenica je stečajni upravitelj izvještavao vjerovnike o stanju spisa. Iz navedene presude list 2. proizlazi da prema Aneksu ugovara o građenju u slučaju izgrađenosti objekta tužitelja za tuženike u visini 40 %, da su tuženici dužni platiti iznos od 176.146,00 Eur-a. također iz iste odluke proizlazi da je tužitelj, odnosno stečajni dužnik izveo radove za tuženike u visini od 39,27 %. Takvim načinom obračuna tužitelj odnosno tražbina stečajnog dužnika iznosi 172.931,34 EUR odnosno preračunato na današnji dan prema tečajnoj listi HNB 1.317.668,68 kuna, time da aneks datira danom 20. svibnja 2004. godine, dok je sporna činjenica tko je kriv za raskid ugovora, a ugovor o građenju raskinut je u svibnju 2005. godine. Zbog navedenog je predloženo da sud postupi sukladno odredbi čl. 38f, Stečajnog zakona, podredno da se vjerovnici upoznaju s činjeničnim stanjem koje je stečajni upravitelj utvrdio, nakon donošenja predmetne odluke skupštine vjerovnika. Po navedenoj odluci skupštine vjerovnika postupljeno je tek kada su ukinute opisane privremene mjere, a ročište u parničnom postupku pred Općinskim sudom u Puli određeno je za dan 21. studenog 2013. godine, o čemu su sudu dostavljene isprave u izvješću stečajnog upravitelja.
7. Na Općinskom sudu u Puli dana 20. ožujka 2014. godine u predmetu Posl. br. 283/13. Tužitelj Interior design d.o.o. u stečaju c/a Vladimir Milanović i dr. prihvaćen je prijedlog za sklapanje sudske nagodbe kako su to predložili stečajni vjerovnici na Skupštini vjerovnika održanoj dana 28. siječnja 2014. godine, da isti plate stečajnom dužniku 1.000.000,00 kuna, zajedno sa kamatama koja teče od 24. svibnja 2012. godine, utvrđena u iznosu od 215.990,03 kn i na ime parničnog troška 10.000,00 kuna. Tuženici su ispunili obvezu i izvršili uplatu prema sudskoj nagodbi u ukupnom iznosu od 1.225.990,02 kuna dana 27.03. 2014.godine.
8. U tijeku druge javne dražbe zaprimljen je zahtjev o izlučnom pravu na nekretnini sagrađenoj na k.č.br. 2006/2, upisana u zk. ul. br. 1631 k.o. Vižinada, k.č.br. z.g.r. 316/1 upisnoj u zk. ul. br.2500 k.o. Vižinada, k.č. br. zgr.317/2 i 2013 /2 upisana u zk. ul. br. 2498 k.o. Vižinada, k.č. br. zgr.317/4 upisana u zk. ul. 2501 k.o. Vižinada k.č. br. zgr. 316/2 upisana u zk. ul. br. 2495, za izlučenje - izdvajanje predmetne nekretnine iz stečajne mase. Na navedenim nekretninama u zemljišnim knjigama upisano je pravo vlasništva stečajnog dužnika INTERIOR DESIGN STUDIO d.o.o. u stečaju, te navedene nekretnine pripadaju i nalaze se u stečajnoj masi. Napominjem da je u tijeku prodaja / druga javna dražba/ predmetne nekretnine po pravilima ovršnog postupka jer prava namirenja iz predmetne nekretnine ostvaruju razlučni vjerovnici H.Abduco d.o.o. Slavonske avenije 6a i Republike Hrvatska. Na nekretninama u vlasništvu stečajnog dužnika upisana u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Puli – Pola, Zemljišnoknjižni odjel Poreč, Utvrđena početna vrijednost nekretnine od strane sudskog vještaka iznosi 2.270.641,06 kuna. Na nekretnini su upisana založna prava vjerovnika.

9. Unovčeni predmeti stečajne mase - nekretnina upisane kod Općinskog suda u Poreču zk. ul. broj 2500 k.o. Vižinada u naravi nedovršena kuća i dvorište ukupne površine 133 m². k.č. br. ZGR 316/1 k.o. Vižinada, z.k. ul. br. 2498 k.o. Vižinada u naravi kuća nalazeće na k.č. br. ZGR 317/2 k.o. Vižinada i šuma nalazeće na k.č. br. 2013/2 k.o. Vižinada, z.k. ul. br. 1631 k.o. Vižinada u naravi pašnjak nalazeće na k.č. br. 2006/2 k.o. Vižinada, ukupne površine 826/ m² z.k. ul. 2501 k.o. Vižinada u naravi dvorište ukupne površine 104 m² nalazeće na k. ul. 2495 k.o. Vižinada zgr. 316/2 štala; Na nekretnini stečajnog dužnika – kuća u rekonstrukciji na adresi Ćuki 3. Vižinada upisana su razlučna prava od devet vjerovnika u iznosu od 4.760.000,00 kuna, nekretnina procijenjena na 3.586.000,00 kuna. Na Općinskom sudu u Poreču u predmetu Ovr-2988/15 (Ovr-163/15, Ovr-1434/08), nakon održane dvije bezuspješne dražbe, postupak je obustavljen. Rješenje o obustavi postupka postalo je pravomoćno 10. 06. 2015. godine, na Općinskom sudu u Puli, Stalna služba u Poreču, Zemljišno knjižni odjel. Stečajni upravitelj požurivao je brisanje zabilježbe ovrhe na predmetnim nekretninama radi daljnje prodaje na stečajnom sudu. Utvrđena vrijednost nekretnine iznosi 2.270.641,06 kuna.
10. Zaključkom suda od 26. rujna 2016. godine određeno je prodaja nekretnine koju provodi Financijska agencija elektroničkom javnom dražbom. Datum i vrijeme nadmetanja treće javne dražbe određeno je 28. lipnja 2017. godine - završetak 11.07. 2017., utvrđena vrijednost nekretnine iznosi 2.270.641,06 kuna, minimalna zakonska cijena ispod koje se predmet prodaje ne može prodati na trećoj javnoj dražbi iznosi 567.666,20 kn. Na nekretnini su upisana razlučna prava vjerovnika. Nakon završetka treće javne dražbe predmetna nekretnina prodana je za iznos od 587.660,20 kn. Rješenjem Trgovačkog suda u Rijeci od 19. srpnja 2017. godine dosuđena je nekretnina kupcu trgovačko društvo ADRIA NOVA d.o.o. Rijeka, Ciottina 22, OIB 14832702287 koje je ponudilo najveću cijenu u iznosu 587.660,20 kn, pa su sukladno čl.103. st.3. Ovršnog zakona (Narodne novine broj 112/12, 25/13 i 93/14, dalje; OZ-a) ispunjene pretpostavke da mu se dosude nekretnine upisane u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Puli – Pola, Zemljišnoknjižni odjel Poreč, - k.č.br. 2006/2 pašnjak, površine 826 m², upisano u zk.ul. 1631, k.o. Vižinada, - zgr. 316/1 kuća i dvorište, površine 133 m², upisano u zk.ul.2500, k.o. Vižinada,- zgr. 317/2 kuća i k.č.br. 2013/2 šuma, upisano u zk.ul.2498, k.o. Vižinada - zgr. 317/4 dvorište, upisano u zk.ul. 2501, k.o. Vižinad - zgr. 316/2 štala, upisano u zk.ul. 2495, k.o. Vižinada.
11. Kupac trgovačko društvo ADRIA NOVA d.o.o. Rijeka, Ciottina 22, OIB 14832702287 u roku od trideset dana od dana pravomoćnosti rješenja o dosudi nekretnine uplatilo je razliku kupovnine za nekretninu u visini od **360.596,20 kn** na poseban račun Agencije FINA. Rješenjem Trgovačkog suda u Rijeci od 21. prosinca 2017. godine određena je predaja navedene nekretnine u posjed kupcu ADRIA NOVA d.o.o. Rijeka, Ciottina 22, OIB 14832702287.
12. U proteklom razdoblju po naplati potraživanja sudskom nagodbom koji se postupak vodio na Općinskom sudu u Puli-Pola pod posl. br. P-283/13, djelomično su podmireni vjerovnici I. Višeg isplatnog reda u u iznosu od 769.326,05 kn, što čini 50% od utvrđenih tražbina vjerovnika I. Višeg isplatnog reda kako slijedi:

Red br.	VJEROVNIK	PRIZNATA TRAŽBINA	NAMIRENO 50 %	OSTAJE ZA NAMIRENJE
	I.			
	SPLATNI RED			
1.	REPUBLIKA HRVATSKA	237.514,24	118.757,12	118.757,12
2.	MILIJA NOVIĆ	596.941,92	298.470,96	298.470,96
3.	EVELINA NOVIĆ	406.193,22	203.096,61	203.096,61
4.	ĐANFRANKO NOVIĆ	159.569,16	79.784,58	79.784,58
5.	MARIJA NOVIĆ	138.433,56	69.216,78	69.216,78
	UKUPNO I. VIR	1.538.652,10	769.326,05	769.326,05

IV. ZAVRŠNI DIOBENI POPIS

1. Dio stečajnih vjerovnika je djelomično namirilo svoje tražbine kao razlučni vjerovnici putem odvojenog namirenja na nekretninama (H-Abduco d.o.o.) u ukupnom iznosu od 587.660,20 kn .

2. Provedena je djelomična dioba vjerovnika I višeg isplatnog reda u iznosu od 769.326,05 kn, što čini 50% od utvrđenih tražbina vjerovnika I. Višeg isplatnog reda.

3. Stečajni upravitelj predlaže da ukupni iznos kojim će namiriti vjerovnici pri završnoj diobi iznosi 61.546,08 kn - Prvi viši isplatni red s namirenjem od 4% utvrđenih tražbina , kako slijedi:

	VJEROVNIK	PRIZNATA TRAŽBINA	NAMIRENO 50 %	PRIJEDLOG ZA NAMIRENJE 4 %	OSTAJE NENAMIRENO
	I VIŠI ISPLATNI RED				
1.	REPUBLIKA HRVATSKA, Ministarstvo financija- Porezna uprava-Područni ured Pazin, uastupano po Županijskom državnom odvjetništvu u Rijeci	237.514,24	118.757,12	9.500,57	109.256,55
2.	MILDA NOVIĆ, Vižinada, Vižinada 65, zastupana po punomoć.mr. sc. Rudolfu Frančula odv. u Puli, Andrije K. Miošića 4/II	596.941,92	298.470,96	23.877,68	274.593,28
3.	EVELINA NOVIĆ, Vižinada, Vižinada 65, zastupana po punomoć.mr. sc. Rudolfu Frančula odv. u Puli, Andrije K. Miošića 4/II	406.193,22	203.096,61	16.247,73	186.848,88
4.	ĐANFRANKO NOVIĆ, Vižinada, Vižinada 65, zastupana po punomoć.mr. sc. Rudolfu Frančula odv. u Puli, Andrije K. Miošića 4/II	159.569,16	79.784,58	6.382,77	73.401,81
5.	MARIJA NOVIĆ, Vižinada, Vižinada 65, zastupana po punomoć.mr. sc. Rudolfu Frančulaodv. u Puli, Andrije K. Miošića 4/II	138.433,56	69.216,78	5.537,33	63.679,45
	UKUPNO I. VIR	1.538.652,10	769.326,05	61.546,08	707.779,97
	II VIŠI ISPLATNI RED				
1.	VIP -net d.o.o., Vrtni put 1, Zagreb, OIB 295242102045	2.732,83	-	-	2.732,83
2.	PORTUN d.o.o. St. Portun13, 52440 Poreč, MB 07253666, zastupan po zajednički odvjetnički ured Antun Zanetti i Vlasta Zanetti, Pula, Smareglina 7/1	40.871,54	-	-	40.871,54
3.	GRAD POREČ, Obala M. Tita 5, Poreč, OIB 41303906494	20.869,45	-	-	20.869,45
4.	CLAUDIO SACCHI iz Republika Italija, Udine, Via F. Musoni 62, kao zakonski nasljednik iza pok. Franca Sacchia iz Republike Italije,Udine, Via F. Musoni 60/01,zastupan po punomoćnicima Mirku Juričiću, Kristijanu Lanči i Vlatki Juričić Pizzul, odvjetnicima iz Opatije, M. Tita 28	761.603,42	-	-	761.603,42
5.	REPUBLIKA HRVATSKA, Ministarstvo financija,- Porezna uprava-Područni ured Pazin, uastupano po Županijskom državnom odvjetništvu u Rijeci	1.282.501,96	-	-	1.282.501,96

6.	MILICA NOVIĆ, Vižinada, Vižinada 65, zastupana po punomoć.mr. sc. Rudolfu Frančulaodv. u Puli, Andrije K. Miošića 4/II	295.089,72	-	-	295.089,72
7.	H-ABDUCO d.o.o. Zagreb, Slavenska avenija 6 A, OIB 13667298928	2.636.170,02	587.660,20		2.048.509,82
	UKUPNO II. VIR	5.039.838,94	587.660,20	-	4.452.178,74
	UKUPNO I. i II. - VIR	6.578.491,04	1.356.986,25	61.546,08	5.159.958,71

Rijeka; 23. studeni 2018.

Stečajni upravitelj:

Ljubica Juranović – Skočić, ovl. rev.

U Prilogu:

1. Izvod sa stanjem na dan 12.11.2018.
2. Financijski izvještaji na dan 16.11.2018.
3. Presuda Trgovačkog suda u Pazinu suda P -230/15
4. Presuda Općinskog suda u Puli stalna služba u Poreču P-900/16
5. Presuda Županijskog suda u Puli- Pola Gž-1867/2016

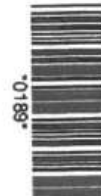
**INTERIOR DESIGN
STUDIO d.o.o.**
- u stečaju -
P O R E Č

Zagrebačka banka d.d.
Trg bana Josipa Jelačića 10
10000 Zagreb

OIB: 92963223473
IBAN Banke: HR8823600001000000013
SWIFT/BIC: ZABAHR2X

IZVADAK br. 28

OIB: 75242008131
MB: 00725366-000



Zagreb, 12.11.2018.

014705

'INTERIOR DESIGN STUDIO'D.O.O. U
STEČAJU
PARK OLGE BAN 1
52440 POREČ

IBAN: HR4723600001102274738(1102274738)

Red. broj	Datum knjiženja	Datum izvršenja	Račun i naziv platitelja/primatelja	Poziv na broj platitelja Poziv na broj primatelja Opis plaćanja	Iznos plaćanja Duguje	Potražuje
Račun: HR4723600001102274738 redovan račun vrste 11			Valuta plaćanja: HRK	PRETHODNO STANJE (br.27/10.11.2018.):		84.467,38
1	12.11.2018.	12.11.2018.	HR1210010051863000160 DRŽAVNI PRORAČUN REPUBLIKE HRVATSKE KATANČIĆEVA ZAGREB	HR99 HR64 7196-20181-02 POVRAT PLAĆ. TROŠ. STEČ. POSTUPKA	12.000,00	
			Ukupan broj plaćanja:		1	0
			Ukupan iznos plaćanja:		12.000,00	0,00
			NOVO STANJE:			72.467,38

4693 12000--
1001 12000 ✓

Referentna stranica

Vrsta posla: 777

GODIŠNJI FINACIJSKI IZVJEŠTAJ PODUZETNIKA

za **2018** . godinu

Kontrolni broj

794.178.137,96

Evidencijski broj (popunjava Registar)

Vrsta izvještaja: **20**

Izvještaj kojeg ispunjava obveznik u stečaju.

Šifra svrhe predaje: **1**

Predaja samo u statističke svrhe

Primjena računovodstvenih standarda: **HSFI**

Izvještaj je konsolidiran: **NE** (DA/NE)

Izvještaj je revidiran (DA/NE): **NE**

OIB revizora:

Obveznik predaje nefinancijskog izvještaja

Poduzetnik nije obveznik predaje nefinancijskog izvještaja

OIB subjekta: **75242008131**

Matični broj (MB): **00725366**

(dodijeljen od DZS-a)

Matični broj subjekta (MBS): **040034479**

(dodijeljen od nadležnog Trgovačkog suda)

Naziv obveznika: **INTERIOR DESIGN STUDIO d.o.o. U stečaju**

Poštanski broj: **52220**

Naziv naselja: **Poreč**

Ulica i kućni broj: **Park Olge Ban 2.**

Adresa e-pošte obveznika: **mervis@inet.hr**

Telefon: **051/312356**

Internet adresa:

Šifra grada/općine: **348** Poreč

Županija: **18** ISTARSKA

Šifra NKD-a: **4647**

Status autonomnosti: **1**

Autonomno društvo, nije bilo član grupe u izvještajnom razdoblju

Zemlja sjedišta nadređenog matičnog društva:

Matični broj nadređenog matičnog društva:

Oznaka veličine: **1**

Oznaka vlasništva: **21**

Porijeklo kapitala (%): **100** (domaći)

0 (strani)

Prosjeck broj zaposlenih krajem razdoblja: **0** (prethodna godina) **0** (tekuća godina)

Broj zaposlenih prema satima rada: **0** (prethodna godina) **0** (tekuća godina)

Broj mjeseci poslovanja: **12** (prethodna godina) **11** (tekuća godina)

Popis dokumentacije

DA

Bilanca i Račun dobiti i gubitka

DA

Dodatni podaci

NE

Bilješke uz financijske izvještaje

NE

Izvještaj o novčanim tokovima

NE

Izvještaj o promjenama kapitala

NE

Revizorsko izvješće

NE

Godišnje izvješće

NE

Odluka o prijedlogu raspodjele dobiti ili pokriću gubitka

NE

Odluka o utvrđivanju godišnjeg financijskog izvještaja

Knjigovodstveni servis:

Matični broj: **03945901** (matični broj servisa dodijeljen od DZS-a)

Naziv: **MERVIS d.o.o. Kastav**

Osoba za kontaktiranje: **Ljubica Juranović Skočić**

(unosi se ime i prezime osobe za kontakt)

Telefon za kontaktiranje: **051/312-356**

(unosi se broj telefona/mobitela osobe za kontaktiranje)

Adresa e-pošte: **info@mervis.hr**

(unosi se adresa e-pošte osobe za kontaktiranje)

Verzija Excel datoteke: 3.0.3.

Ljubica Juranović - Skočić

(Prezime i ime ovlaštene osobe)

**INTERIOR DESIGN
STUDIO d.o.o.
- u stečaju -
P O R E Č**

(Potpis ovlaštene osobe)

RAČUN DOBITI I GUBITKA
za razdoblje 01.01.2018. do 16.11.2018.

Obrazac
POD-RDG

Obveznik: 75242008131; INTERIOR DESIGN STUDIO d.o.o. U stečaju

Naziv pozicije	AOP oznaka	Rbr. bilješke	Prethodna godina	Tekuća godina
1	2	3	4	5
I. POSLOVNI PRIHODI (AOP 126 do 130)	125		0	155.162
1. Prihodi od prodaje s poduzetnicima unutar grupe	126			
2. Prihodi od prodaje (izvan grupe)	127			155.162
3. Prihodi na temelju upotrebe vlastitih proizvoda, robe i usluga	128			
4. Ostali poslovni prihodi s poduzetnicima unutar grupe	129			
5. Ostali poslovni prihodi (izvan grupe)	130			
II. POSLOVNI RASHODI (AOP 132+133+137+141+142+143+146+153)	131		12.902	916.843
1. Promjene vrijednosti zaliha proizvodnje u tijeku i gotovih proizvoda	132			
2. Materijalni troškovi (AOP 134 do 136)	133		12.902	916.843
a) Troškovi sirovina i materijala	134			
b) Troškovi prodane robe	135			
c) Ostali vanjski troškovi	136		12.902	916.843
3. Troškovi osoblja (AOP 138 do 140)	137		0	0
a) Neto plaće i nadnice	138			
b) Troškovi poreza i doprinosa iz plaća	139			
c) Doprinosi na plaće	140			
4. Amortizacija	141			
5. Ostali troškovi	142			
6. Vrijednosna usklađenja (AOP 144+145)	143		0	0
a) dugotrajne imovine osim financijske imovine	144			
b) kratkotrajne imovine osim financijske imovine	145			
7. Rezerviranja (AOP 147 do 152)	146		0	0
a) Rezerviranja za mirovine, otpremnine i slične obveze	147			
b) Rezerviranja za porezne obveze	148			
c) Rezerviranja za započete sudske sporove	149			
d) Rezerviranja za troškove obnavljanja prirodnih bogatstava	150			
e) Rezerviranja za troškove u jamstvenim rokovima	151			
f) Druga rezerviranja	152			
8. Ostali poslovni rashodi	153			
III. FINANCIJSKI PRIHODI (AOP 155 do 164)	154		9.386	36
1. Prihodi od ulaganja u udjele (dionice) poduzetnika unutar grupe	155			
2. Prihodi od ulaganja u udjele (dionice) društava povezanih sudjelujućim interesima	156			
3. Prihodi od ostalih dugotrajnih financijskih ulaganja i zajmova poduzetnicima unutar grupe	157			
4. Ostali prihodi s osnove kamata iz odnosa s poduzetnicima unutar grupe	158			
5. Tečajne razlike i ostali financijski prihodi iz odnosa s poduzetnicima unutar grupe	159			
6. Prihodi od ostalih dugotrajnih financijskih ulaganja i zajmova	160			
7. Ostali prihodi s osnove kamata	161		37	36
8. Tečajne razlike i ostali financijski prihodi	162			
9. Nerealizirani dobiti (prihodi) od financijske imovine	163			
10. Ostali financijski prihodi	164		9.349	
IV. FINANCIJSKI RASHODI (AOP 166 do 172)	165		0	0
1. Rashodi s osnove kamata i slični rashodi s poduzetnicima unutar grupe	166			
2. Tečajne razlike i drugi rashodi s poduzetnicima unutar grupe	167			
3. Rashodi s osnove kamata i slični rashodi	168			
4. Tečajne razlike i drugi rashodi	169			
5. Nerealizirani gubici (rashodi) od financijske imovine	170			
6. Vrijednosna usklađenja financijske imovine (neto)	171			
7. Ostali financijski rashodi	172			

V. UDIO U DOBITI OD DRUŠTAVA POVEZANIH SUDJELUJUĆIM INTERESOM	173			
VI. UDIO U DOBITI OD ZAJEDNIČKIH POTHVATA	174			
VII. UDIO U GUBITKU OD DRUŠTAVA POVEZANIH SUDJELUJUĆIM INTERESOM	175			
VIII. UDIO U GUBITKU OD ZAJEDNIČKIH POTHVATA	176			
IX. UKUPNI PRIHODI (AOP 125+154+173 + 174)	177		9.386	155.198
X. UKUPNI RASHODI (AOP 131+165+175 + 176)	178		12.902	916.843
XI. DOBIT ILI GUBITAK PRIJE OPOREZIVANJA (AOP 177-178)	179		-3.516	-761.645
1. Dobit prije oporezivanja (AOP 177-178)	180		0	0
2. Gubitak prije oporezivanja (AOP 178-177)	181		3.516	761.645
XII. POREZ NA DOBIT	182			
XIII. DOBIT ILI GUBITAK RAZDOBLJA (AOP 179-182)	183		-3.516	-761.645
1. Dobit razdoblja (AOP 179-182)	184		0	0
2. Gubitak razdoblja (AOP 182-179)	185		3.516	761.645
PREKINUTO POSLOVANJE (popunjava poduzetnik obveznika MSFI-a samo ako ima prekinuto poslovanje)				
XIV. DOBIT ILI GUBITAK PREKINUTOG POSLOVANJA PRIJE OPOREZIVANJA (AOP 187-188)	186		0	0
1. Dobit prekinutog poslovanja prije oporezivanja	187			
2. Gubitak prekinutog poslovanja prije oporezivanja	188			
XV. POREZ NA DOBIT PREKINUTOG POSLOVANJA	189			
1. Dobit prekinutog poslovanja za razdoblje (AOP 186-189)	190		0	0
2. Gubitak prekinutog poslovanja za razdoblje (AOP 189-186)	191		0	0
UKUPNO POSLOVANJE (popunjava samo poduzetnik obveznik MSFI-a koji ima prekinuto poslovanje)				
XVI. DOBIT ILI GUBITAK PRIJE OPOREZIVANJA (AOP 179+186)	192		0	0
1. Dobit prije oporezivanja (AOP 192)	193		0	0
2. Gubitak prije oporezivanja (AOP 192)	194		0	0
XVII. POREZ NA DOBIT (AOP 182+189)	195		0	0
XVIII. DOBIT ILI GUBITAK RAZDOBLJA (AOP 192-195)	196		0	0
1. Dobit razdoblja (AOP 192-195)	197		0	0
2. Gubitak razdoblja (AOP 195-192)	198		0	0
DODATAK RDG-u (popunjava poduzetnik koji sastavlja konsolidirani godišnji financijski izvještaj)				
XIX. DOBIT ILI GUBITAK RAZDOBLJA (AOP 200+201)	199		0	0
1. Pripisana imateljima kapitala matice	200			
2. Pripisana manjinskom (nekontrolirajućem) interesu	201			
IZVJEŠTAJ O OSTALOJ SVEOBUHVAATNOJ DOBITI (popunjava poduzetnik obveznik primjene MSFI-a)				
I. DOBIT ILI GUBITAK RAZDOBLJA	202			
II. OSTALA SVEOBUHVAATNA DOBIT/GUBITAK PRIJE POREZA (AOP 204 do 211)	203		0	0
1. Tečajne razlike iz preračuna inozemnog poslovanja	204			
2. Promjene revalorizacijskih rezervi dugotrajne materijalne i nematerijalne imovine	205			
3. Dobit ili gubitak s osnove naknadnog vrednovanja financijske imovine raspoložive za prodaju	206			
4. Dobit ili gubitak s osnove učinkovite zaštite novčanih tokova	207			
5. Dobit ili gubitak s osnove učinkovite zaštite neto ulaganja u inozemstvu	208			
6. Udio u ostaloj sveobuhvatnoj dobiti/gubitku društava povezanih sudjelujućim interesom	209			
7. Aktuarski dobici/gubici po planovima definiranih primanja	210			
8. Ostale nevladničke promjene kapitala	211			
III. POREZ NA OSTALU SVEOBUHVAATNU DOBIT RAZDOBLJA	212			
IV. NETO OSTALA SVEOBUHVAATNA DOBIT ILI GUBITAK (AOP 203-212)	213		0	0
V. SVEOBUHVAATNA DOBIT ILI GUBITAK RAZDOBLJA (AOP 202+213)	214		0	0
DODATAK Izvještaju o ostaloj sveobuhvatnoj dobiti (popunjava poduzetnik koji sastavlja konsolidirani izvještaj)				
VI. SVEOBUHVAATNA DOBIT ILI GUBITAK RAZDOBLJA (AOP 216+217)	215		0	0
1. Pripisana imateljima kapitala matice	216			
2. Pripisana manjinskom (nekontrolirajućem) interesu	217			

BILANCA

stanje na dan 16.11.2018.

Obrazac
POD-BIL

Obveznik: 75242008131; INTERIOR DESIGN STUDIO d.o.o. U stečaju

Naziv pozicije	AOP oznaka	Rbr. bilješke	Prethodna godina (neto)	Tekuća godina (neto)
1	2	3	4	5
AKTIVA				
A) POTRAŽIVANJA ZA UPISANI A NEUPLAĆENI KAPITAL	001			
B) DUGOTRAJNA IMOVINA (AOP 003+010+020+031+036)	002		0	0
I. NEMATERIJALNA IMOVINA (AOP 004 do 009)	003		0	0
1. Izdaci za razvoj	004			
2. Koncesije, patenti, licencije, robne i uslužne marke, softver i ostala prava	005			
3. Goodwill	006			
4. Predujmovi za nabavu nematerijalne imovine	007			
5. Nematerijalna imovina u pripremi	008			
6. Ostala nematerijalna imovina	009		0	0
II. MATERIJALNA IMOVINA (AOP 011 do 019)	010		0	0
1. Zemljište	011			
2. Građevinski objekti	012			
3. Postrojenja i oprema	013			
4. Alati, pogonski inventar i transportna imovina	014			0
5. Biološka imovina	015			
6. Predujmovi za materijalnu imovinu	016			
7. Materijalna imovina u pripremi	017			
8. Ostala materijalna imovina	018			
9. Ulaganje u nekretnine	019			0
III. DUGOTRAJNA FINACIJSKA IMOVINA (AOP 021 do 030)	020		0	0
1. Ulaganja u udjele (dionice) poduzetnika unutar grupe	021			
2. Ulaganja u ostale vrijednosne papire poduzetnika unutar grupe	022			
3. Dani zajmovi, depoziti i slično poduzetnicima unutar grupe	023			
4. Ulaganja u udjele (dionice) društava povezanih sudjelujućim interesom	024			
5. Ulaganja u ostale vrijednosne papire društava povezanih sudjelujućim interesom	025			
6. Dani zajmovi, depoziti i slično društvima povezanim sudjelujućim interesom	026			
7. Ulaganja u vrijednosne papire	027			
8. Dani zajmovi, depoziti i slično	028			
9. Ostala ulaganja koja se obračunavaju metodom udjela	029			
10. Ostala dugotrajna financijska imovina	030			
IV. POTRAŽIVANJA (AOP 032 do 035)	031		0	0
1. Potraživanja od poduzetnika unutar grupe	032			
2. Potraživanja od društava povezanih sudjelujućim interesom	033			
3. Potraživanja od kupaca	034			
4. Ostala potraživanja	035			
V. ODGOĐENA POREZNA IMOVINA	036			
C) KRATKOTRAJNA IMOVINA (AOP 038+046+053+063)	037		583.523	111.717
I. ZALIHE (AOP 039 do 045)	038		209.884	0
1. Sirovine i materijal	039			
2. Proizvodnja u tijeku	040			
3. Gotovi proizvodi	041			
4. Trgovačka roba	042			

BILANCA
stanje na dan 16.11.2018.

Obrazac
POD-BIL

Obveznik: 75242008131; INTERIOR DESIGN STUDIO d.o.o. U stečaju

Naziv pozicije	AOP oznaka	Rbr. bilješke	Prethodna godina (neto)	Tekuća godina (neto)
1	2	3	4	5
5. Predumjmovi za zalihe	043		209.884	
6. Dugotrajna imovina namijenjena prodaji	044			
7. Biološka imovina	045			
II. POTRAŽIVANJA (AOP 047 do 052)	046		20.816	39.221
1. Potraživanja od poduzetnika unutar grupe	047			
2. Potraživanja od društava povezanih sudjelujućim interesom	048			
3. Potraživanja od kupaca	049		0	0
4. Potraživanja od zaposlenika i članova poduzetnika	050			
5. Potraživanja od države i drugih institucija	051		20.816	39.221
6. Ostala potraživanja	052			
III. KRATKOTRAJNA FINACIJSKA IMOVINA (AOP 054 do 062)	053		0	0
1. Ulaganja u udjele (dionice) poduzetnika unutar grupe	054			
2. Ulaganja u ostale vrijednosne papire poduzetnika unutar grupe	055			
3. Dani zajmovi, depoziti i slično poduzetnicima unutar grupe	056			
4. Ulaganja u udjele (dionice) društava povezanih sudjelujućim interesom	057			
5. Ulaganja u ostale vrijednosne papire društava povezanih sudjelujućim interesom	058			
6. Dani zajmovi, depoziti i slično društvima povezanim sudjelujućim interesom	059			
7. Ulaganja u vrijednosne papire	060			
8. Dani zajmovi, depoziti i slično	061			
9. Ostala financijska imovina	062		0	
IV. NOVAC U BANC I BLAGAJNI	063		352.823	72.496
D) PLAĆENI TROŠKOVI BUDUĆEG RAZDOBLJA I OBRAČUNATI PRIHODI	064			
E) UKUPNO AKTIVA (AOP 001+002+037+064)	065		583.523	111.717
F) IZVANBILANČNI ZAPISI	066			
PASIVA				
A) KAPITAL I REZERVE (AOP 068 do 070+076+077+081+084+087)	067		-4.348.145	-5.109.790
I. TEMELJNI (UPISANI) KAPITAL	068		160.000	160.000
II. KAPITALNE REZERVE	069			
III. REZERVE IZ DOBITI (AOP 071+072-073+074+075)	070		0	0
1. Zakonske rezerve	071			
2. Rezerve za vlastite dionice	072			
3. Vlastite dionice i udjeli (odbitna stavka)	073			
4. Statutarne rezerve	074			
5. Ostale rezerve	075			
IV. REVALORIZACIJSKE REZERVE	076			
V. REZERVE FER VRIJEDNOSTI (AOP 078 do 080)	077		0	0
1. Fer vrijednost financijske imovine raspoložive za prodaju	078			
2. Učinkoviti dio zaštite novčanih tokova	079			
3. Učinkoviti dio zaštite neto ulaganja u inozemstvu	080			
VI. ZADRŽANA DOBIT ILI PRENESENI GUBITAK (AOP 082-083)	081		-4.504.629	-4.508.145
1. Zadržana dobit	082			
2. Preneseni gubitak	083		4.504.629	4.508.145
VII. DOBIT ILI GUBITAK POSLOVNE GODINE (AOP 085-086)	084		-3.516	-761.645

BILANCA
stanje na dan 16.11.2018.

Obrazac
POD-BIL

Obveznik: 75242008131; INTERIOR DESIGN STUDIO d.o.o. U stečaju

Naziv pozicije	AOP oznaka	Rbr. bilješke	Prethodna godina (neto)	Tekuća godina (neto)
1	2	3	4	5
1. Dobit poslovne godine	085			
2. Gubitak poslovne godine	086		3.516	761.645
VIII. MANJINSKI (NEKONTROLIRAJUĆI) INTERES	087			
B) REZERVIRANJA (AOP 089 do 094)	088		0	0
1. Rezerviranja za mirovine, otpremnine i slične obveze	089			
2. Rezerviranja za porezne obveze	090			
3. Rezerviranja za započete sudske sporove	091			
4. Rezerviranja za troškove obnavljanja prirodnih bogatstava	092			
5. Rezerviranja za troškove u jamstvenim rokovima	093			
6. Druga rezerviranja	094			
C) DUGOROČNE OBVEZE (AOP 096 do 106)	095		0	0
1. Obveze prema poduzetnicima unutar grupe	096			
2. Obveze za zajmove, depozite i slično poduzetnika unutar grupe	097			
3. Obveze prema društvima povezanim sudjelujućim interesom	098			
4. Obveze za zajmove, depozite i slično društava povezanih sudjelujućim interesom	099			
5. Obveze za zajmove, depozite i slično	100			
6. Obveze prema bankama i drugim financijskim institucijama	101			
7. Obveze za predujmove	102			
8. Obveze prema dobavljačima	103			
9. Obveze po vrijednosnim papirima	104			
10. Ostale dugoročne obveze	105			
11. Odgođena porezna obveza	106			
D) KRATKOROČNE OBVEZE (AOP 108 do 121)	107		4.931.668	5.221.507
1. Obveze prema poduzetnicima unutar grupe	108			
2. Obveze za zajmove, depozite i slično poduzetnika unutar grupe	109			
3. Obveze prema društvima povezanim sudjelujućim interesom	110			
4. Obveze za zajmove, depozite i slično društava povezanih sudjelujućim interesom	111			
5. Obveze za zajmove, depozite i slično	112		2.810.113	2.810.113
6. Obveze prema bankama i drugim financijskim institucijama	113			
7. Obveze za predujmove	114			
8. Obveze prema dobavljačima	115		720.296	1.010.135
9. Obveze po vrijednosnim papirima	116			
10. Obveze prema zaposlenicima	117			
11. Obveze za poreze, doprinose i slična davanja	118		1.401.259	1.401.259
12. Obveze s osnove udjela u rezultatu	119			
13. Obveze po osnovi dugotrajne imovine namijenjene prodaji	120			
14. Ostale kratkoročne obveze	121			0
E) ODGOĐENO PLAĆANJE TROŠKOVA I PRIHOD BUDUĆEGA RAZDOBLJA	122			
F) UKUPNO – PASIVA (AOP 067+088+095+107+122)	123		583.523	111.717
G) IZVANBILANČNI ZAPISI	124			



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U PAZINU
Pazin, Dršćevka 1

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Trgovački sud u Pazinu, po sucu toga suda Damiru Rabar, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja INTERIOR DESIGN STUDIO d.o.o. u stečaju Poreč, O. Ban 3, OIB: 75242008131, zastupanog po punomoćnici Lenki Banjanin, odvjetnici iz Rijeke, protiv tuženika ECIO LEGOVIĆ iz Kaštelira, Kaštelir 125, vlasnik obiteljskog poljoprivrednog gospodarstva, OIB: 36012178661, koga zastupa punomoćnik Dario Čehić, odvjetnik iz Poreča, radi isplate, nakon održane i zaključene javne rasprave dana 19. siječnja 2016. godine, u prisustvu punomoćnika tužitelja i punomoćnika tuženika, na objavi dana 25. veljače 2016. godine

p r e s u d i o j e

I. Odbija se u cijelosti tužbeni zahtjev, pa se u cijelosti ukida platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Anke Poropat iz Višnjana, posl. br. Ovr-264/11-2 od 28. lipnja 2011. koji glasi:

„Nalaže se ovršeniku da plati ovrhovoditelju na temelju vjerodostojne isprave - izvadka iz poslovnih knjiga iznos od 162.752,73 kn sa zakonskom kamatom na isti iznos od dana 01.7.2008. do isplate, po eskontnoj stopi HNB - a koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za 5 postotnih poena (eskontna stopa + 5 %), te da mu naknadi trošak ovog postupka, kao i da na te troškove plati zakonske zatezne kamate od dana kad su ti troškovi učinjeni odnosno plaćeni (61.27.st.3.Ovršnog zakona), pa do ovrhovoditeljeva namirenja, a sve to u roku 8 dana.“

II. Nalaže se tužitelju da tuženiku naknadi trošak parničnog postupka u iznosu od 29.687,50 kn, u roku od osam dana.

O b r a z l o ž e n j e

Na prijedlog tužitelja javni bilježnik Anka Poropat iz Višnjana izdala je rješenje o ovrsi posl. br. Ovr-264/11-2 od 28. lipnja 2011. godine, a sve radi naplate tužiteljeva potraživanja po osnovi neplaćenog računa – okončane situacije, zajedno sa zateznom kamatom i troškovima ovrhe.

Protiv rješenja o ovrsi tuženik je pravodobno podnio prigovor, te predmetno rješenje o ovrsi pobija se u cijelosti. Tuženik u prigovoru protiv rješenja o ovrsi, u bitnome, ističe da okončanu situaciju broj 10 nikada nije potpisao jer da tužitelj nije izveo radove sukladno

zaključenom ugovoru, niti je sa tužiteljem napravio konačni obračun. tužitelj da je napustio gradilište, te da nije zapisnički predao izvršene radove. U nastavku postupka ističe da se Ugovor o izvođenju građevinsko - obrtničkih radova br. 04/07 od 29.07.2007. godine odnosio na radove na uređenju objekta za agroturističku djelatnost. Premda i inače nije ostao ništa dužan tužitelju, opreza radi tuženik izjavljuje prigovor zastare. Okončana situacija br. 10 da je izdana dana 01. lipnja 2008. godine, pa bi podnošenjem prijedloga za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave dana 02. lipnja 2011. godine tužitelj očitao ostao unutar trogodišnjeg roka zastare za tražbinu od 17.296,60 kn, čije je plaćanje zahtijevao prema toj Okončanoj situaciji. Međutim da bi svakako nastupila zastara u pogledu preostalih devet okončanih situacija sačinjenih povodom izvođenja radova iz Ugovora br. 04-2007.

U okončanoj situaciji br. 10, koja je u svojstvu vjerodostojne isprave priložena uz prijedlog za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave, navodi se da je ukupno zaračunato za radove iz Ugovora br. 04-2007 ukupno 674.505,57 kn. Obračun plaćanja i obračun avansa na dnu te Okončane situacije da sadržava posve netočne i nerazumljive podatke: stvarnom podatku o avansima se približava toč. I. prijedloga za ovrhu, gdje se navodi da bi ovdje tuženik ostao dužan tužitelju iznos od 162.752,73 kn. Iz toga bi se dalo razlučiti kako prema evidenciji tužitelja proizlazi da bi tužitelj platio 511.752,84 kn.

Makar se prema čl. 9. Ugovora o izvođenju građevinsko - obrtničkih radova br. 04/07. tužitelj obvezao izvesti radove u vrijednosti 100.358,77 EUR do. 01.05.2008, god., tužitelj da je izveo radove u manjoj vrijednosti (kako je to označeno u obračunu radova uz prijedlog za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave) i potom da je tuženik morao nastaviti sam plaćati tužiteljeve podizvođače, sam dobavljati materijal i sam organizirati gradilište radi dovršetka radova koje je prema ugovoru trebao dovršiti tužitelj. Prigodom dovršetka radova utvrđeno je uz sudjelovanje nadzemnog inženjera Milana Miladinovića da je dio radova izveden sa bitnim nedostacima, te je bilo potrebno izvršiti opsežna rušenja i popravke, koji su svakako koštali više od cjelokupne tražbine tužitelja. Sukladno čl. 103. Stečajnog zakona i uz primjenu čl. 198., 602. Zakona o obveznim odnosima, stavlja tužitelj svoju tražbinu prema tužitelju s osnova rashoda koje je imao zbog propusta tužitelja da izvrši ugovorene radove, sa tražbinama tužitelja istaknutima u ovoj parnici.

Rješenjem Općinskog suda u Poreču posl. br. Povrv-156/11-2 od 12. studenog 2011. godine rješenje o ovrsi stavljeno je izvan snage u dijelu kojim je određena ovrha i ukinute su provedene radnje, te je postupak u tom dijelu nastavljen kao povodom prigovora protiv platnog naloga.

Proveden je dokazni postupak u kojem je izvršen uvid u dokumentaciju u spisu i to u okončanu situaciju sa privicima na listu 3-13 spisa, rješenje na listu 29 spisa, ugovor na listu 30-36 spisa, ugovor na listu 37-41 spisa, troškovnik na listu 42-48 spisa, izvadak na listu 53-55 spisa, uplatnicama na listu 61-62 spisa, račun na listu 63 spisa, potvrde i uplate na listu 64-70 spisa, situacije na listu 71-77 spisa, te u nalaz vještaka na listu 115-119 spisa. Saslušani su svjedoci Milan Miladinović i Marcello Naperotti.

Tužbeni zahtjev nije osnovan.

Potraživanje tužitelja odnosi se na izvedene radove temeljem okončane situacije br. 10 od 01. lipnja 2008. (list 3 - 13 spisa), prema kojoj je tuženik ostao dužan tužitelju za usluge građenja na građevinskom objektu iznos od 162.752,73 kn.

Među strankama nije sporno da su međusobno zaključile Ugovor o izvođenju građevinsko obrtničkih radova (list 37-48 spisa) br. 04/07 od 29.07.2011. godine. Taj se ugovor odnosio na radove na uređenju objekta za agroturističku djelatnost, kako to proizlazi iz rješenja o upisu u

upisnik poljoprivrednih gospodarstva od 26.06.2003. i ugovora o kreditu između tuženika i IKB Umag d.d. od 22.02.2008.

Među strankama je sporno da li je tuženik platio sve radove koje je za njega izvršio tužitelj. Tužitelj smatra da je prema njemu zaostao dug tuženika u iznosu od 162.752,73 kn.

Sporno je i da li je za tražbinu tužitelja nastupila zastara.

Iz iskaza svjedoka Milana Miladinovića proizlazi da je od strane tuženika bio angažiran kao nadzorni inženjer na predmetnoj građevini. Kao nadzorni inženjer potpisivao je, odnosno ovjeravao, isprave o tome koji su radovi izvršeni od strane tužitelja. Sve privremene, uključujući i 10-u, koja je okončana situacija, sastavio je tužitelj kao izvođač radova. On je tako sastavljene privremene situacije pregledavao te ih ovjerio ukoliko su bile u skladu sa stvarnim stanjem. Nije provjeravao što je i u kojoj vrijednosti plaćeno, provjeravao je samo što je i u kojoj vrijednosti od radova izvedeno. Privremene situacije sastavljene su sukcesivno jedna iza druge i sadržavale su podatke o tome koliko je do tada izvedeno te koliko je to tada plaćeno radova. Sve privremene situacije rađene istom metodologijom, odnosno izvođač radova ih sastavio a on ih je pregledao i ovjerio. U odnosu na okončanu situaciju br. 10 ističe da je u njoj primjerice označeno da je ugovorena vrijednost radova ukupno 122.437,69 EUR-a, da je do trenutka sastava okončane situacije bilo sa PDV-om izvedeno radova u vrijednosti od 674.550,57 kuna, da je vrijednost radova po prethodnoj situaciji br. 9 bila 653.448,72 kuna, iz čega slijedi da je u 10-oj odnosno u konačnoj situaciji obračunata još vrijednost radova od 21.101,85 kuna. U odnosu na obračun plaćanja vidljivo je da je označena ukupna vrijednost radova od 21.101,85 kuna, međutim taj se iznos odnosi samo na ovaj 10-i dio, iz čega proizlazi da je u tom dijelu tuženik platio 24.401,99 kuna, dakle da je preplatio iznos od 3.300,00 kn. Tužitelj je dobio ukupno avansa 89.746,83 kune od čega je po situaciji br. 9 obračunao 65.344,84 kune, po dijelu koji se odnosi na situaciju br. 10 obračunao 24.401,99 kuna iz čega proizlazi da je avans iskorišten upravo na taj način odnosno na situaciju br. 9 i 10. Situacija je u principu takva da je tuženik tužitelju u početku platio avans od 89.746,83 kune, pa se svaka od 10 privremenih situacija u postotku umanjivala za dio tako primljenog avansa zbog čega i jest posebno vođen obračun avansa na svakoj privremenoj situaciji. Radi se o tome da je na svaku privremenu situaciju otpalo po 10 % od primljenog avansa. Kada se sve skupa zbroji i oduzme na koncu nije avans raspoređen u cijelosti po privremenim situacijama već ga je preostalo za iznos od 3.300,14 kuna. O tome kako je teklo plaćanje preostalog dijela, a iz okončane situacije proizlazi da je ukupna vrijednost radova 674.550,57 kuna, o tome nema neposrednih saznanja, niti je na bilo koji način bio uključen u novčane transakcije među strankama. Donji desni dio svake privremene situacije odnosi na obračun avansa u ukupnosti, a u lijevom donjem dijelu u odnosu na svaku od privremenih situacija. Vršio je samo građevinski a ne i investicijski nadzor. Tužitelj je jako kasnio sa izvođenjem radova. Ovdje se radi o tome da je tužitelj u to vrijeme i inače imao problema u svom poslovanju, a na predmetnom gradilištu angažirao je svoje kooperante za koje zna da ih nije uredno plaćao pa stoga oni sami nisu htjeli uredno izvoditi te radove. Po njegovoj procjeni radilo se o kašnjenju od 6-8 mjeseci. Predmetna okončana situacija br.10 sačinjena je prije nego su dovršeni svi ugovoreni radovi. Ona je sačinjena zbog toga što su tada među strankama bili zategnuti odnosi posebno zbog nedostataka u kvaliteti izvedenih radova pa je tako dio radova koje je tužitelj izvršio trebalo porušiti i ponovno izvesti. Rušenje i ponovno izvođenje radova o svom je trošku izvršio sam tuženik kao investitor. Ovdje se prvenstveno radi o radovima na popločenju podova, te na gipsane radove na zidovima. Neke od uočenih primjedbi na rad tužitelja označene su u građevinskoj knjizi, neke nisu jer su uočene tek naknadno.

Svjedok Marcello Naperotti, raniji zakonski zastupnika tužitelja, u svom iskazu navodi da je imao zaključen ugovor sa tuženikom, a voditelj posla za tuženika bio je Milan Miladinović. Sa

strane tužitelja tehničke poslove je vodio Andrea Uzila. U određenom trenutku tuženik nije bio zadovoljan sa do tada izvedenim radovima, pa su uz suglasnost sa tuženikom, a u suradnji sa nadzornim inženjerom odlučili što je ostalo za platiti. S time u svezi sačinili su račun a koji nije nikada plaćen. Tuženik je uplate vršio kako na žiro račun društva tužitelja, tako i u gotovini. Novac koji je primljen u gotovini položen je na žiro račun društva i knjigovodstveno proveden, te je za to tuženiku izdata priznanica. Milan Miladinović je pri sastavu posljednje okončane situacija predstavljao tuženika, te je pritom pregledao svu dokumentaciju, okončanu situaciju sastavljao je Andrea Uzila a potpisali su je on i Milan Miladinović. Ukupna ugovorena vrijednost radova bila je 100.358,77 EUR-a + PDV (22%), a ukupno je izvedeno radova u vrijednosti 552.910,30 kn iz čega proizlazi da nije izvedeno radova prema ugovoru za oko 200.000,00 kn. Ne postoji nikakav dokument koji bi tužitelja oslobodio obveze dovršetka radova.

S obzirom na prigovore tuženika, radi utvrđenja iznosa kojeg je tuženik platio tužitelju za izvedene radove provedeno je financijsko – računovodstveno vještačenje. Vještak Zlatko Radovčić u svom nalazu i mišljenju navodi da je po Ugovor o izvođenju građevinsko-obrtničkih radova br. 04/07:

1. U okončanoj situaciji br. 10 (list 3 spisa) navedeno da je ukupna vrijednost obavljenih radova u iznosu od 674.550,57 kuna sa PDV-om. Po ovoj situaciji ukupna vrijednost radova sa PDV-om je u iznosu od 21.101,85 kuna, za koji iznos je navedeno u istoj situaciji da je iz avansa plaćen cijeli taj iznos (dio avansa od dana 09.11.2007. godine).
2. Tuženik je po istom Ugovoru, u spisu dokumentirao plaćanje u ukupnom iznosu od 545.561,17 kuna.
3. Na osnovi navedenog u točki broj 1. i 2. mišljenja, tuženik je dužan tužitelju iznos od 128.989,40 kuna ($674.550,57 - 545.561,17 = 128.989,40$). Okončana situacija br. 10 je plaćena, ali s obzirom da u spis nije priložena situacija broj 1 i 9, vještak se ne može očitovati u kojem iznosu i po kojim je drugim situacijama dug u iznosu od 128.989,40 kuna.

Povodom prigovora tuženika vještak je saslušan na ročištu za glavnu raspravu.

Saslušan na ročištu za glavnu raspravu vještak Zlatko Radovčić navodi kako uspoređujući tužiteljev tužbeni zahtjev i njegov nalaz proizlazi razlika od oko 30.000,00 kuna. Tome je vjerojatno razlog što je iz dokumentacije koja je priložena u spisu o izvršenim plaćanjima vidljivo da je dosta računa odnosno uplata bilo u gotovini pa vjerojatno zbog toga nisu evidentirane sve uplate. Sva dokumentacija o plaćanjima u koju je vještak izvršio uvid jesu uplatnice odnosno plaćanja koja se nalaze u spisu i koja su prikazana u tablici broj 2 nalaza. Osim tih plaćanja nije imao drugu dokumentaciju o plaćanju pa ni onu o eventualnim plaćanjima tuženika kao investitora izravno podizvođačima.

Sukladno svemu navedenome, a cijeneći citirani nalaz i mišljenje stalnog sudskog vještaka Zlatka Radovčića, kao objektivnog i stručnog, ovaj sud utvrđuje kao odlučnu činjenicu da je u konkretnom slučaju tražbina iz Okončana situacije br. 10. od 01.06.2008. god. u cijelosti plaćena.

Nalaz vještaka potvrđuje u svom iskazu i svjedok Milan Miladinović u dijelu u kojem navodi da je na okončanoj situaciji br. 10 označeno da je ugovorena vrijednost radova ukupno 122.437,69 EUR-a, da je do trenutka sastava okončane situacije bilo sa PDV-om izvedeno radova u vrijednosti od 674.550,57 kuna, da je vrijednost radova po prethodnoj situaciji br. 9 bila 653.448,72 kuna, iz čega slijedi da je u 10-oj odnosno u konačnoj situaciji obračunata još vrijednost radova od 21.101,85 kuna. Za taj je iznos, prema nalazu i mišljenju vještaka, navedeno u istoj situaciji da je iz avansa plaćen cijeli taj iznos (dio avansa od dana 09.11.2007. godine).

Sve preostale tražbine tužitelja, tj. one iz situacija 1. - 9., u dijelu u kojem (eventualno) ne bi bile podmirene, zastarjele su prije podnošenja prijedloga za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave od 31. svibnja 2011. god.

Naime, dan dospijeca tražbina iz tih privremenih situacija ugovoren je člankom 6. Ugovora o izvođenju građevinsko obrtničkih radova br. 04/07 od 27. rujna 2007. god. Tom su odredbom stranke ugovorile da „Obračun izvedenih radova vrši se na temelju građevinske knjige privremenih situacija koje sastavlja Izvođač ... Datumom ovjere plaćanja računa - situacije započinje dužničko vjerovnički odnos ... naručitelj se obavezuje da će ovjerenu situaciju - račun isplatiti gotovinski sa dospeljem do 8 dana."

Jednako tako, odredbama toč. 63. Posebnih uzanci u građenju (Službeni list SFRJ 18-247/1977, 29-462/1978, 53-1305/1991, 35-707/2005), propisano je da obveza investitora prema izvođaču dospijeva u roku od 8 dana od ispostavljanja pojedine privremene situacije, koja se pak u načelu ispostavlja svakih mjesec dana.

Temeljem odredbe toč. 62. Posebnih uzanci građenju privremene situacije ispostavlja izvođač za razdoblje od mjesec dana. Privremena situacija dostavlja se naručiocu u primjerenom roku nakon proteka razdoblja na koje se odnosi. Završenu situaciju izvođač sastavlja i podnosi na isplatu nakon primopredaje izvedenih radova. Privremene situacije i završena situacija sadrže podatke o količini i cijenama izvedenih radova, ukupnoj vrijednosti izvedenih radova, prije isplaćenim svotama i svoti koju treba platiti na temelju ispostavljene situacije.

Pored navedenog, temeljem odredbi čl. 78. st. 8. (tada važećeg) Zakona o PDV-u iz 2013. god. (istovjetna odredba u čl. 15. bivšeg Zakona o PDV-u iz 1995. god.), privremena situacija smatra se računom.

Odredbama čl. 228. ZOO-a propisano je da (st. 1.) međusobne tražbine iz trgovačkih ugovora o prometu robe i usluga, odnosno ugovora koje sklope trgovac i osoba javnog prava o prometu robe i usluga te tražbine naknade za izdatke učinjene u vezi s tim ugovorima zastarijevaju za tri godine. Zastara (st. 2.) teče odvojeno za svaku isporuku robe, izvršeni rad ili uslugu.

Dakle, kako je okončana situacija br. 10 da izdana dana 2. lipnja 2008. godine, pa kako je prijedloga za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave podnesen dana 1. lipnja 2011. godine tužiteljeva tražbina je u tom dijelu unutar trogodišnjeg roka zastare. Međutim, u tom je dijelu tražbina tužitelja, sukladno nalazu vještaka – plaćena.

Za sve preostale privremene situacije sačinjene povodom izvođenja radova iz Ugovora br. 04-2007 nastupila je zastara.

Naime, okončana situacija br. 10 da izdana dana 01. lipnja 2008. godine, dakle jedan dan prije nastupa zastarnog roka. Privremena situacija br. 8 sačinjena je 5. ožujka 2008. pa je za tražbinu iz iste, kao i za preostale privremene situacije br. 1 – 7 koje su sačinjene još i ranije nastupila zastara.

Privremenu situaciju br. 9. tužitelj nije dostavio u spis.

Odredba čl. 219. ZPP-a propisuje da je svaka stranka dužna iznijeti činjenice i predložiti dokaze na kojima temelji svoj zahtjev ili kojim pobija navode i dokaze protivnika. Imajući uvidu sadržaj navedene odredbe, a s obzirom na tuženikov prigovor zastare, tužitelj je bio dužan dokazati dospelje privremene situacije broj 9. Teret dokaza glede te činjenice leži na tužitelju, pa kako tužitelj tvrdi da u tom dijelu nije nastupila zastara bio je dužan i podastrijeti sudu argumentirane dokaze radi utvrđenja tih spornih okolnosti.

U ovakvim okolnostima, analognom primjenom odredbi čl. 6. Ugovor o izvođenju građevinsko - obrtničkih radova br. 04/07 zaključenim među strankama 29.07.2017. godine i odredbi toč. 62. i 63. Posebnih uzanci u građenju, ovaj sud zaključuje da je privremena situacija broj 9. sačinjena mjesec dana nakon 8. privremene situacije, dakle oko 5. travnja 2008. godine i

da je dospjela 13. travnja 2008. Stoga, kako je prijedlog za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave podnesen dana 02. lipnja 2011. za sve privremene situacije, uključujući i 9. privremenu situaciju, nastupila je zastara.

Pored navedenih utvrđenja nije bilo potrebe raspravljati o tuženikovu prigovor neizvršenog ugovora iz čl. 358. ZOO, pa je stoga kao nepotreban odbijen dokazni prijedlozi tuženika za provođenjem građevinskog vještačenje na okolnosti utvrđenja vrijednosti izvedenih radova po tužitelju, kao i vrijednosti nedostataka tih radova, te iznosa koje je ovdje tuženik morao utrošiti na uklanjanje grešaka u izvedbi.

Jednako tako, suvišno je bilo na okolnost točnog iznosa izvršenih plaćanja te plaćanja prema podizvođačima saslušati svjedoke Luku Čuturu, Željka Petretića i Peru Marića.

Odluka o trošku temelji se na odredbi čl. 154. i 155. ZPP-a. Tuženik je u sporu uspio u cijelosti, pa mu je u cijelosti dosuđen i parnični trošak.

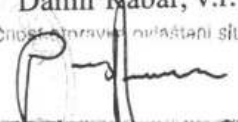
Tuženiku je priznat parnični trošak zastupanja po punomoćniku odvjetniku i to trošak sastava podnesaka od 26. veljače 2013. i 9. ožujka 2015. za svaki podnesak u iznosu od 2.500,00 kn, sve sukladno Tbr. 8. t. 1. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne Novine" 148/09, dalje: TNNTRO), zatim za trošak sastava podnesaka od 25. ožujka 2014. tuženiku je priznat iznos od 500,00 kn sukladno Tbr. 8. t. 3. TNNTRO, dok trošak sastava podneska od 13. svibnja 2015. tuženiku nije priznat budući da isti nije dostavljen u spis.

Nadalje, za zastupanje po punomoćniku odvjetniku na ročištima od 18. ožujka 2014., 6. svibnja 2014., 29. listopada 2014., 13. listopada 2015. i 19. siječnja 2016. tuženiku je priznat iznos od 2.500,00 kn po svakom ročištu sukladno Tbr. 9. t. 1 TNNTRO. Za pristup ročištu od 8. siječnja 2014. tuženiku je priznat trošak u iznosu od 500,00 kn sukladno Tbr. 9. t. 5. TNNTRO budući da je isto odgođeno prije početka raspravljanja, te je za pristup ročištima od 10. rujna 2014. priznat trošak u iznosu od 1.250,00 kn sukladno Tbr. 9.2. TNNTRO, budući da se raspravljalo samo o procesnim pitanjima. Na ročište zakazano za 27. studenog 2013. stranke nisu pristupile, pa tuženiku za zastupanje na istom ne pripada parnični trošak. Sve ovo, sukladno tbr. Tbr. 42. TNNTRO valjalo je uvećati za pripadajući PDV. Tuženiku je priznat i trošak vještačenja u iznosu od 5.000,00 kn.

Slijedom navedenog odlučeno je kao u izreci.

U Pazinu, 25. veljače 2016. godine

Sudac
Damir Rabar, v.r.
Za točnost izdavanja ovlaštani službenik



UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

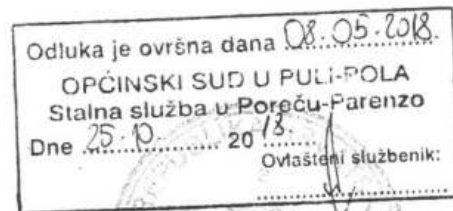
Protiv ove presude nezadovoljna stranka može podnijeti žalbu u roku od 8 dana od dana primitka iste. Žalba se podnosi putem ovog suda u tri istovjetna primjerka, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u Zagrebu.

DNA

- tužitelju po pun.
- tuženiku po pun.



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U PULI-POLA
STALNA SLUŽBA U POREČU-PARENZO
Turistička 2, 52440 Poreč-Parenzo



Posl.br.3 P-900/16-105

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Puli-Pola, Stalna služba u Poreču-Parenzo, po sucu tog suda Vlatki Markuš kao sucu pojedincu, rješavajući u pravnoj stvari I. tužiteljice Biance Struzi, OIB: 10923216702, II. tužitelja Claudia Sacchi, OIB: 14012532736 i III. tužitelja Luciana Sacchi, OIB: 68020010713, svi iz Italije, Udine, Visa Francesco Musoni 60/1, svi zastupani po punomoćnicima iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Mirko Juričić i dr. iz Opatije, protiv I. tuženika Interior Design Studio d.o.o. u stečaju, OIB: 75242008131, Poreč, Park Olge Ban 2, zastupan po stečajnoj upraviteljici Ljubici Juranović- Skočić iz Kastva, Čiković 26/11, a ona po punomoćnici Lenki Banjanin, odvjetnici u Rijeci i II. tuženika Marcella Naperottia, OIB: 54807455141, iz Italije, Trst, Via Michelangelo Buonaroti 50/3, zastupan po punomoćniku Anti Sariću, odvjetniku u Poreču, radi raskida ugovora i naknade štete, nakon javne glavne rasprave zaključene dana 21. rujna 2016. u prisutnosti punomoćnika tužitelja Kristijana Lanče, odvjetnika u Opatiji, punomoćnice I. tuženika Lenke Banjanin, odvjetnice u Rijeci II. tuženika osobno i njegovog punomoćnika, dana 14. listopada 2016.

presudio je

I. Odbija se tužbeni zahtjev tužitelja koji glasi :

„Utvrdjuje se da je raskinut ugovor o zajmu od 20. kolovoza 2003. godine između tužitelja i I. tuženika.

II. tuženik Marcello Naperotti, OIB: 54807455141, iz Italije, Trst, Via Michelangelo Buonaroti 50/3 dužan je isplatiti tužiteljima Bianci Struzi, OIB: 10923216702, Claudiu Sacchiju, OIB: 14012532736 i Lucianu Sacchiju, OIB: 68020010713, svi iz Italije, Udine, Visa Francesco Musoni 60/1, iznos od 90.000,00 eura u protuvrijednosti u kunama prema prodajnom tečaju Zagrebačke banke d.d. Zagreb na dan isplate zajedno sa pripadajućim kamatama koje teku na navedeni iznos počam od 21. kolovoza 2003. godine do 13. kolovoza 2005. godine po stopi od 1,5 % godišnje, a od 14. kolovoza 2005. godine pa do isplate po stopi koju ova banka plaća na devizne štedne uloge po viđenju, u roku od 15 dana.

II. tuženik Marcello Naperotti, OIB: 54807455141, iz Italije, Trst, Via Michelangelo Buonaroti 50/3 dužan je tužiteljima Bianci Struzi, OIB: 10923216702, Claudiu Sacchiju, OIB: 14012532736 i Lucianu Sacchiju, OIB: 68020010713, svi iz Italije, Udine, Visa Francesco Musoni 60/1 nadoknaditi štetu u iznosu od 753.360,00 kn zajedno sa pripadajućim kamatama koje na navedeni iznos teku po stopi od 15% godišnje počam od podnošenja ove tužbe pa do isplate, u roku od 15 dana.

II. tuženik Marcello Naperotti, OIB: 54807455141, iz Italije, Trst, Via Michelangelo Buonaroti 50/3 dužan je tužiteljima nadoknaditi parnični trošak u roku od 15 dana."

II. Nalaže se tužiteljima da naknade troškove ovog parničnog postupka i to I. tuženiku iznos od 79.101,00 kn (slovima: sedamdesetdevettisućastojednukunu), a II. tuženiku iznos od 65.001,00 kn (slovima: šezdesetpettisućaijednakuna), u roku od 15 dana.

Obrazloženje

Prvotno tužitelj Franco Sacchi u tužbi navodi da je na temelju ugovora o zajmu od 20. kolovoza 2003. na račun I. tuženika uplatio iznos od 90.000,00 eura, dok je preostalih 90.000,00 eura trebalo biti uplaćivano prema potrebama, sukladno dinmici radova. Navodi da je tim ugovorom ugovorena kamata od 1,5 % godišnje, te obveza povrata zajma kada se izvrši prodaja izgrađenih nekretnina na lokaciji Vabriga i to na k.č.br. 525/1 od 1.192 m², upisanoj u z.k.ul.broj 904 k.o. Vabriga. isti dan 20. kolovoza 2003. sklopljen je i ugoor nazvan "Contrato tra le parti" između njega i I. tuženika zastupanog po II. tuženiku kojim je ugovorena svrha naprijed navedenog zajma i to kupnja navedenog terena, priprema dokumentacija i početak radova na izgradnji zgrade sa apartmanima. Tvrdi da unatoč proteku dvije godine od prijenosa novčanih sredstava na račun I. tuženika, I. tuženik nije kupio predmetnu nekretninu od Sergia Corazze iz Vabriga koji je opozvao specijalnu punomoć izdanu II. tuženiku, radi čega nisu započeti bilo kakvi radovi na realizaciji projekta, radi kojeg je dat zajam. Navodi da su, prema njegovim saznanjima tuženici njegovih 90.000,00 eura investirali u druge projekte čime je povrijeđen predmetni ugovor, radi čega je dopisom od 13. lipnja 2005., a na temelju čl. 128. Zakona o obveznim odnosima raskinuo predmetne ugovore, budući je očito da tuženici ne mogu i neće ispuniti u razumnom roku svoje obveze iz ugovora. Tvrdi da je radi tih događaja pretrpio i znatnu materijalnu štetu i to zbog izgubljene zarade očekivane od dovršetka navedenog objekta s apartmanima. Smatra da bi s obzirom da je planirani objekt trebao imati ukupno 344 m² korisne površine minimalni prihod od prodaje apartmana iznosio 516.000,00 eura, radi čega je oštećen za iznos od 103.200,00 eura odnosno 753,360,00 kn. Tvrdi da su tuženici ovakvim ponašanjem povrijedili niz odredbi Zakona o obveznim odnosima jer su postupili suprotno načelu savjesnosti i poštenja, nisu se pridržavali dužnosti uzdržavanja od postupaka kojima se drugom može nanijeti šteta, nisu se pridržavali dužnosti postupanja s pažnjom dobrog gospodarstvenika, pri čemu je II. tuženik očito pokušao zloupotrijebiti svoju poziciju člana trgovačkog društva kako bi stekao znatna imovinska sredstva, a da istodobno ne odgovara za obvezu vraćanja tih sredstava. Radi toga predlaže da sud donese presudu kako je to navedeno u izreci.

Tuženici u svome odgovoru na tužbu priznaju da je temeljem Ugovora o zajmu od 20. kolovoza 2003. tužitelj na račun I. tuženika uplatio iznos od 90.000,00 eura, kao i da su parnične stranke zaključile ugovor "Contrato tra le parti", isti dan. Nadalje navode da je I. tuženik temeljem tih ugovora s Sergiom Corazzom iz Vabriga zaključio predugovor o prodaji k.č.br. 505/1 k.o. Vabriga dana 30. rujna 2003., te mu isplatio kaparu od 5.000,00 eura i dio kupoprodajne cijene od 26.400,00 eura. Tvrdi da je zaključenje glavnog ugovora moralo se odgoditi jer je Sergio Corazza u zadnje tri godine već bio prodao tri nekretnine, a da je protekom tih tri godina II. tuženik u više navrata pozivao Sergia Corazza da zakluče glavni ugovor, međutim da je ovaj to odbijao tražeći veću cijenu. Tvrdi da je o tome bio upoznat tužitelj kao i njegov punomoćnik sin Claudio Sacchi, a isto tako da je I. tuženik pripremio građevinsku dokumentaciju za ishodovanje lokacijske dozvole za gradnju na nekretnini

oznake k.č.br. 505/1 k.o. Vabriga, s time da se je pojavio problem prilaznog puta koji je bio preduvjet za ishodovanje lokacijske dozvole. Nadalje navode, da su se zbog svega toga parnične stranke dogovorile o preusmjeravanju sredstva na gradnju objekta na drugoj lokaciji, prvo u Umagu, pa potom u Novigradu radi čega je Claudio Sacchi bio kontinuirano u kontaktu s II. tuženikom i informiran o svim građevinskim radovima. Nadalje navodi, da je kreditni posao po ugovoru o zajmu I. tuženik uredno prijavio Hrvatskoj narodnoj banci preko Istarske kreditne banke d.d.Umag koja je zahtijevala utanačenja roka povrata zajma, radi čega su parnične stranke zaključile aneks ugovoru o zajmu dana 08. rujna 2003. i ugovorile rok povrata zajma 21. kolovoza 2009. Radi toga smatraju da su tužbeni navodi o povredi odredaba Zakona o obveznim odnosima krajnje netočni proizvoljni, radi čega osporavaju da bi tužitelj pretrpio materijalnu štetu. Osim toga navode, da tužitelj nikad nije uplatio razliku novca koja je ugovorena ugovorom o zajmu, odnosno nije uplatio dodatnih 90.000,00 eura pa dijelom i zbog toga tvrde da nije niti mogao očekivati bilo kavu dobit. Radi svega predlažu odbijanje tužbenog zahtjeva u cijelosti.

Tijekom parničnog postupka umro je tužitelj Franco Sacchi, a nad I. tuženikom je otvoren stečajni postupak, radi čega je sud odredio prekid postupka rješenjem posl. br. P-318/08-26 dana 10. listopada 2012. (list 121-122), a rješenjem posl.br. P-148/14-57 od 08. travnja 2014. nastavljen je postupak iz razloga što je I. tuženik zastupan po stečajnoj upraviteljici Ljubici Juranović-Skočić preuzeo postupak u odnosu na I. tuženika, a nasljednici pokojnog tužitelja Franca Sacchija i to njegova supruga Bianca Struzi i sinovi Claudio Sacchi i Luciano Sacchi preuzeli su postupak u odnosu na tužitelja.

Tijekom dokaznog postupka sud je izvršio uvid u: ugovor o zajmu (list 6), u Contrato tra le parti (list 7-9), u z.k. izvratke (list 10-11), u dopis punomoćnika tužitelja tuženicima od 16. svibnja 2005. (list 12-13), u odgovor I. tuženika na taj dopis od 25. svibnja 2005. (list 14), u dopis punomoćnika tužitelja tuženicima od 13. lipnja 2005. (list 15-16), u dopis punomoćnika II. tuženika punomoćniku tužitelja od 23. lipnja 2005. (list 17), u ispis oglasne stranice (list 18), u predugovor o prodaji nekretnina s preslikom uplatnice od 30. rujna 2003. (list 38-39), u specijalnu punomoć (list 40), u aneks ugovora o zajmu (list 41), u dokumentaciju kreditnog posla kod Hrvatske narodne banke (list 42-46), u z.k. izvadak (list 58), u prijevod ugovora Contrato tra le parti (list 68-72), saslušao je II. tužitelja (list 250-251), svjedoke Svetu Gajića (list 267), i Sinišu Gajića (list 368), Antonija Simonetija (list 272), Vladimira Milanovića (list 273) i Sergia Corazzu (list 273), te II. tuženika (list 273-274), te je izvršio uvid u ovisudni spis Ovr-372/08.

U vezi s ovako provedenim dokaznim postupkom sud je prema svojem uvjerenju, a na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza zasebno i svih dokaza zajedno, kao i na temelju rezultata cjelokupnog postupka odlučio kao u izreci presude.

U ovom postupku nije sporno da je prednik tužitelja s I. tuženikom sklopio ugovor o zajmu dana 20. kolovoza 2003. (list 6) na iznos od 180.000,00 eura kojim se je I. tuženik obvezao vratiti pozajmljeni iznos kada se izvrši prodaja izgrađenih nekretnina na lokaciji Vabriga, k.č.br. 525/1, z.k.ul.broj 904, površine 1.192 m², temeljem kojeg mu je isplatio iznos od 90.000,00 eura. Isto tako nije sporno, da je prednik tužitelja s I. tuženikom sklopio isti dan i Contrato tra le parti (Ugovor među strankama – list 68-72) kojim su naznačili namjenu predmetnog ugovora o zajmu. Nadalje nije sporno da je nad I. tuženikom otvoren stečajni postupak, te da je na ispitnom ročištu kod Trgovačkog suda u Rijeci, stečajni upravitelj I. tuženika priznao tražbinu ovdje tužitelja za dio tužbenog zahtjeva koji se odnosi

na isplatu iznosa od 90.000,00 eura u kunskoj protuvrijednosti sa zateznim kamatama tekućim od 21. kolovoza 2003. (pozajmica temeljem ugovora o zajmu), a osporio je tražbinu u odnosu na dio tužbenog zahtjeva za iznos od 753.360,00 kn s osnove naknade štete (list 108 i 247).

Tužitelji su povukli dio tužbenog zahtjeva u odnosu na I. tuženika koji se odnosi na naknadu štete u iznosu od 753.360,00 kn zajedno sa pripadajućom kamatom, radi čega je ovaj sud donio rješenje posl.br. P-148/14-76 od 15. siječnja 2015. kojim je utvrdio povlačenje toga dijela tuženog zahtjeva u odnosu na I. tuženika, te odbacio tužbu za dio tužbenog zahtjeva koji se odnosi na isplatu iznosa od 90.000,00 eura u kunskoj protuvrijednosti s pripadajućim kamatama u odnosu na I. tuženika (list 252-254), koje rješenje je potvrđeno rješenjem Županijskog suda u Puli-Pola, posl.br. Gž-1116/15-2 od 24. studenog 2015. (list 299-301).

Ono što je sporno i što je u ovom postupku trebalo utvrditi pitanje je da li je raskinut predmetni ugovor o zajmu između prednika tužitelja i I. tuženika, te da li je II. tuženik dužan isplatiti tužiteljima iznos od 90.000,00 eura temeljem ugovora o zajmu te im naknaditi štetu zbog povrede toga ugovora.

Tužitelji traže utvrđenje da je predmetni ugovor o zajmu od 20. kolovoza 2003. raskinut. Navode da je njihov prednik temeljem toga ugovora isplatio I. tuženiku iznos od 90.000,00 eura, a ostatak od 90.000,00 eura da je trebao uplaćivati prema potrebama, sukladno dinamici radova.

Uvidom u ugovor o zajmu (list 6) proizlazi da je zajmodavatelj Franco Sacchi dao u zajam zajmoprimcu Interior Design Studio d.o.o. novčani iznos od 180.000,00 eura uz 1,5% kamata godišnje, a zajmoprimatelj se obvezao vratiti zajmodavatelju pozajmljeni iznos kada se izvrši prodaja izgrađenih nekretnina na lokaciji Vabriga k.č.br. 525/1, z.k.ul.broj 904 površine 1.192 m². Potpis zajmodavatelja Franca Sacchia na tome ugovoru ovjerio je javni bilježnik Đordano Pahović iz Poreča, dana 20. kolovoza 2003. godine pod brojem OV-4828/03.

Prednik tužitelja i I. tuženik su isti dan sklopili i Contrato tra le parti (list 7-9 i 68-72) kojim je ugovorena privremena udruga radi izgradnje nekretnina u mjestu Vabriga (Poreč) i kojim prednik tužitelja uplaćuje 180.000,00 eura, a I. tuženik se obvezuje osigurati kupoprodaju zemljišta, izradu projekta, podizanje odobrenja, te započeti radove na izgradnji do iscrpljenja uplaćenog iznosa. Zatim, da će se prednik tužitelja i I. tuženik zastupan po II. tuženiku potruditi oko promicanja prodaje nekretnine bez agencijske naknade, te ukoliko se odluče na prodaju nekretnine po zajednički utvrđenoj cijeni da će podijeliti prihod prema postocima uplaćenog kapitala, zatim da će prednik tužitelja kao garanciju za uplaćeni iznos od 180.000,00 eura imati pravo vlasništva jednako uplaćene vrijednosti, a u slučaju da se izgradnja ne ostvari vrijednost zemljišta će biti garancija za uplaćeni kapital. Za bilo koji zahvat prodaje, preliminarne ugovaranja, kupovanju drugih zemljišta ili nekretnina prednik tužitelja te I. tuženik jednoglasno će sporazumno prihvatiti, utvrditi i riješiti.

Kao što je naprijed kao nesporno navedeno, prednik tužitelja je na račun I. tuženika uplatio iznos od 90.000,00 Eura, koja tražbinu je u stečajnom postupku priznata od strane I. tuženik, te kao takva i utvrđena. Nadalje, nad I. tuženikom je otvoren stečajni postupak, te se sve obveze koje je preuzelo to društvo smatraju se dospjelim. Stoga nema uvjeta da se predmetni ugovor o zajmu raskine iz kojeg razloga je valjalo u tom dijelu tužbeni zahtjev odbiti.

Tužitelji zbog neispunjenja ugovora zahtijevaju povrat pozajmljenog iznosa od 90.000,00 eura te naknadu štete u iznosu od 753.360,00 kn i to u odnosu na II. tuženika.

II. tuženik nije s prednikom tužitelja sklopio predmetne ugovore. On je osnivač i član trgovačkog društva Interior design studio d.o.o., sada u stečaju (I. tuženika) koji je bio ovlašten i zastupati to trgovačko društvo, te je kao zastupnik I. tuženika zaključio u ime II. tuženika predmetne ugovore.

Tužitelji tvrde da je II. tuženik kao član I. tuženika zloupotrijebio svoju poziciju kako bi stekao znatna novčana sredstva, a da istodobno ne odgovara za obveze vraćanja tih sredstava, pa da su time ispunjeni uvjeti propisani čl. 10. Zakona o trgovačkim društvima za odgovornost članova trgovačkog društva.

Odredba čl. 9 st. 1. Zakona o trgovačkim društvima (NN 111/93, 34/99, 52/00 i 118/03) propisuje da trgovačko društvo odgovara za svoje obveze cijelom svojom imovinom, a čl. 10. st. 2. istog zakona, propisuje da članovi društva s ograničenom odgovornošću, dioničari dioničkog društva i komanditori u komadintnom društvu ne odgovaraju za obveze društva izuzev kada je to određeno Zakonom o trgovačkim društvima. Stavak 3. istog članka propisuje da onaj tko zloupotrebljava okolnost da kao član trgovačkog društva ne odgovara za obveze društva ne može se pozvati na to da po zakonu ne odgovara za te obveze. St. 4. istog članka popisuje da se smatra da je ispunjena pretpostavka za odgovornost člana društva iz st. 3. ovog članka naročito: ako koristi društvo za to da bi postigao cilj koji mu je inče zabranjen, ako koristi društvo da bi oštetio vjerovnike, ako protivno zakonu upravlja imovinom društva kao da je to njegova imovina i ako u svoju koristi ili u korist neke druge osobe umanju imovinu društva, iako je znao ili morao znati da ono neće moći podmiriti svoje obveze.

Iz iskaza II. tuženika (list 273-275) proizlazi je iznos od 90.000,00 Eura preusmjeren u drugi projekt i to izgradnju objekata u Novigradu, te da je u svemu tome sudjelovao prednik tužitelja.

Za razliku od njega II. tužitelj je u svom iskazu (list 249-251) izjavio da ih je II. tuženik pitao da li žele ući u novi projekt s Antoniom Simonetijem i Vladom Milanovićem, a da su oni odgovorili da pristaju uz uvjet da im se da jamstvo. Da se je taj novi posao trebao obaviti između četiri ugovorne strane, ali da je II. tuženik uvijek nešto izmotavao, te da se je dogodilo to da je II. tuženik sagradio objekt, ali da su ga Milanović i Simoneti tužili.

Iz drugih provedenih dokaza i to iz iskaza svjedoka Svete Gajića, Siniše Gajića, Antonija Simonetija, Vladimira Milanovića i Sergia Corazze, ne proizlazi da imaju saznanja o eventualnoj suglasnosti prednika tužitelja o preusmjeravanju sredstava u drugi projekt. Međutim iz iskaza svjedoka Antona Simonetija i Vladimira Milanovića (list 272-273) proizlazi da je Antonio Simoneti viđao prednika tužitelja, kao i II. tužitelja na gradilištu u Novigradu, ali oboje svjedoka su izjavili da oni nikakav poslovni odnos s prednikom tužitelja nisu imali niti su s njim ikada o tome razgovarali.

Međutim iz ovakvih iskaza svjedoka ne proizlazi da oni imaju bilo kakvih saznanja o eventualnom dogovoru između prednika tužitelja i II. tuženika, a posebice ne da je II. tuženik kao član društva I. tuženika zloupotrijebio okolnost da ne odgovara za obveze I. tuženik kao i da je to društvo zloupotrijebio za postizanje nedopuštenih ciljeva. Naime, iz cjelokupnog

stanja spisa ne proizlazi da je došlo do proboja pravne osobnosti, slijedom čega bi postojala izvanugovorna zakonska i solidarna odgovornost II. tuženika kao osnivača i člana trgovačkog društva I. tuženika, prema tužiteljima.

S obzirom da sud zaključuje temeljem pravila o teretu dokazivanja koje obvezuje sud da uzme da nije istinita tvrdnja za čiju istinitost stranka koja se na određenu činjenicu poziva u svoju korist, nije bila u stanju pružiti sudu dovoljno adekvatnih dokaza, sud zaključuje da II. tuženik nije zloupotrijebio društvo za postizanje dnedopuštenih ciljeva te osobne koristi, s obzirom da tužitelji nisu sudu za takvo što priložili nikakve dokaze.

Odluka o parničnom trošku temelji se na odredbi čl. 154. st.1. Zakona o parničnom postupku, s obzirom na vrijednost predmeta spora od 1.410.380,00 kn, te s obzirom da tuženike zastupaju punomoćnici koji su odvjetnici sukladno Tarifi o naknadi i nagradi troškova za rad odvjetnika.

Sud je I. tuženiku priznato trošak sastava odgovora na tužbu od 02. studenog 2005. u iznosu od 7.050,00 kn, trošak PDV-a od 22% na taj iznos tj. 1.551,00 kn, trošak zastupanja na ročištima dana: 03. srpnja 2014. u iznosu od 7.050,00 kn s obzirom da se na tom ročištu raspravljalo samo o procesnom pitanju, trošak PDV-a od 25% na taj iznos tj. 1.762,50 kn, dana 29. listopada 2014. u iznosu od 7.050,00 kn s obzirom da se na tom ročištu raspravljalo samo o procesnom pitanju, trošak PDV-a od 25% na taj iznos tj. 1.762,50 kn, dana 19. ožujka 2015. u iznosu od 14.100,00 kn, trošak PDV-a od 25% na taj iznos tj. 3.525,00 kn i dana 09. lipnja 2015. godine u iznosu od 14.100,00 kn, trošak PDV-a od 25% na taj iznos tj. 3.525,00 kn, te trošak zastupanja na ročištu dana 21. rujna 2016. u iznosu od 14.100,00 kn, trošak PDV-a od 25% na taj iznos tj. 3.525,00 kn odnosno sveukupno iznos od 79.101,00 kn.

Sud je II tuženiku priznao trošak sastava odgovora na tužbu od 02. studenog 2005. u iznosu od 7.050,00 kn, trošak PDV-a od 22% na taj iznos tj. 1.551,00 kn, te trošak zastupanja na ročištima dana: 15. siječnja 2015., 19. ožujka 2015., 09. lipnja 2015. i 21. rujna 2016. u iznosima od po 14.100,00 kn, odnosno sveukupno iznos od 65.001,00 kn.

Radi svega navedenog sud je presudio kao u izreci.

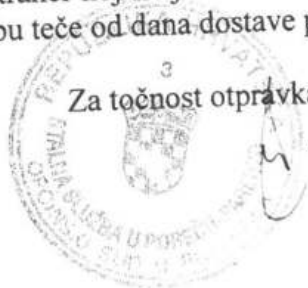
U Poreču-Parenzo, dana 14. listopada 2016.

S u d a c :
Vlatka Markuš, v.r.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove odluke može se izjaviti žalba Županijskom sudu u Puli-Pola. Žalba se podnosi putem ovog suda u tri primjerka, a rok za žalbu je 15 dana i počinje teći danom dostave presude. Stranci koja je pristupila na ročište na kojem se presuda objavljuje, kao i stranci koja nije pristupila na ročište na kojem se presuda objavljuje, a bila je uredno pozvana, smatrat će se da je dostava presuda obavljena onoga dana kada je održano ročište na kojem se presuda objavljuje. Stranci koja nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje, rok za žalbu teče od dana dostave prema odredbama Zakona o dostavi pismena.

Za točnost otpisivanja – ovlaštteni službenik



Odluka je pravomoćna dana 29.10.2016.
OPĆINSKI SUD U PULI-POLA
Stalna služba u Poreču-Parenzo
Dne 25.10.2016.
Ovlašteni službenik



REPUBLIKA HRVATSKA
ŽUPANIJSKI SUD U PULI - POLA
Kranjčevićeva 8, 52100 Pula - Pola

OPĆINSKI SUD U PULI - POLA
PRIMLJENO

Dne 30. 01. 2018

PRIJEMNA PISARNICA

Poslovni broj: GŽ-1867/2016-5

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Županijski sud u Puli – Pola u vijeću sastavljenom od sudaca Dolores Peruško kao predsjednika vijeća, Marijana Rogića kao suca izvjestitelja i člana vijeća te Alenke Paus kao člana vijeća, u pravnoj stvari tužitelja: 1. Biance Struzi (OIB: 10923216702), 2. Claudia Sacchia (OIB: 14012532736) i 3. Luciana Sacchia (OIB: 68020010713), svi iz Republike Italije, Udine, Visa Francesco Musoni 60/1, zastupanih po punomoćnicima Kristijanu Lanči i Vlatki Juričić Pizzul odvjetnicima Zajedničkog odvjetničkog ureda iz Opatije, protiv tuženika 1. Interior Design Studio d. o. o. u stečaju (OIB: 75242008131) sa sjedištem u Poreču, Park Olge Ban 2 zastupanoga po stečajnoj upraviteljici Ljubici Juranović-Skočić iz Kastva, Čiković 26/11, koju zastupaju punomoćnici Lenki Banjanin odvjetnici iz Rijeke i 2. Marcella Naperottia (OIB: 54807455141) iz Republike Italije, Trst, Via Michelangelo Buonaroti 50/3 zastupanoga po punomoćniku Anti Sariću odvjetniku iz Poreča, radi raskida ugovora i naknade štete, odlučujući o žalbi tužitelja protiv presude Općinskog suda u Puli – Pola, Stalne službe u Poreču – Parenzo poslovni broj: P-900/2016-105 od 14. listopada 2016., u sjednici od 29. siječnja 2018.,

presudio je:

Odbija se kao neosnovana žalba tužitelja i potvrđuje presuda Općinskog suda u Puli – Pola, Stalne službe u Poreču – Parenzo poslovni broj: P-900/2016-105 od 14. listopada 2016.

Obrazloženje

Presudom suda prvoga stupnja odbijen je tužbeni zahtjev kojim tužitelj traži utvrđenje da je raskinut ugovor o zajmu sklopljen 20. kolovoza 2003. između tužitelja i društva Interior Design Studio d. o. o. (dalje u tekstu: IDS d. o. o.) uz nalaganje tuženiku Marcellu Naperottiu (nastavno tuženik) da tužiteljima isplati kunsku protuvrijednost iznosa od 90.000,00 eura sa pripadajućim zateznim kamatama koje teku od 21. kolovoza 2003. do isplate i iznosa od 753.360,00 kuna sa zateznom kamatom koja po stopi od 15% godišnje teče od dana podnošenja tužbe do isplate. Tužitelji su obvezani nadoknaditi troškove parničnog postupka i to tuženiku Marcellu Naperottiu u iznosu od 65.001,00 kune, te prijašnjem prvotuženiku IDS d. o. o. u iznosu od 79.101,00 kune.

Tu presudu u cijelosti, zbog svih žalbenih razloga, pobijaju tužitelji. Navode da je bitna povreda odredbi parničnog postupka počinjena time što je kao stranka navedeno društvo

Interior Design Studio d. o. o. u stečaju, protiv koje nema zakonskih uvjeta za vođenje postupka, pošto tužitelji u roku kojeg im je odredio sud koji vodi stečajni postupak nije predložio nastavak postupka protiv tog društva. Dalje navodi da sud prvoga stupnja nije primijenio odredbu članka 8. Zakona o parničnom postupku (dalje u tekstu: ZPP) i na temelju ocjene svakog dokaza posebno i svih dokaza zajedno, kao i na temelju rezultata cjelokupnog postupka, ocijenio odgovornost tuženika Marcella Naperottia, kao uprave društva, za obveze trgovačkog društva. Iz provedenih dokaza da proizlazi kako je taj tuženik, kao član uprave društva IDS d. o. o. posve proizvoljno i suprotno potpisanom ugovoru (contratto tra le parti) s prednikom tužitelja raspolagao sredstvima pozajmljenim od prednika tužitelja, do te mjere da nije postupio ni po prvoj obvezi da se kupi nekretnina k. č. br. 505/1 k. o. Vabriga od prodavatelja Sergia Corazze a koja je nekretnina trebala biti garancija za povrat pozajmice. Pozajmljeni novac tuženik Marcello Naperotti je utrošio po vlastitom nahodanju, protivno načelu savjesnosti i poštenja, ne pridržavajući se dužnosti postupanja pažnjom dobrog gospodarstvenika i uzdajući se u to da neće odgovarati za obveze društva, pa tužitelji smatraju da im je tuženik temeljem odredbe članaka 10., 252. stavka 5. i 273. Zakona o trgovačkim društvima u obvezi vratiti iznos od 90.000,00 eura. Žalbeni je prijedlog da se presuda preinači na način da se u cijelosti usvoji tužbeni zahtjev.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba nije osnovana.

Ovu parnicu je kao tužitelj započeo Franco Sacchi, pravni prednik tužitelja, tužbom koju je 2. rujna 2005. podnio protiv društva IDS d. o. o. i Marcella Naperottia, osnivača i direktora (uprave) toga trgovačkog društva, te je zatražio raskid ugovora o zajmu od 20. kolovoza 2003. i da mu tuženici solidarno vrate iznos kunske protuvrijednosti od 90.000,00 eura sa zakonskim zateznim kamatama od 21. kolovoza 2003. do isplate, te da mu isplate daljnji iznos od 753.360,00 kuna.

Tijekom postupka umro je pravni prednik tužitelja, te su sadašnji tužitelji kao njegovi nasljednici preuzeli postupak, a nad društvom IDS d. o. o. otvoren je stečajni postupak. U stečajnom postupku tužitelj Claudio Sacchi prijavio je ovdje spornu tražbinu, te je priznata tražbina od 90.000,00 eura, a od strane stečajnog suda je upućen da u roku od osam dana predloži nastavak ovoga parničnog postupka radi utvrđenja osporene tražbine od 753.360,00 kuna, pa kako u ostavljenom roku nije predložen nastavak postupka u odnosu na IDS d. o. o. u stečaju, to je pravomoćno utvrđeno, rješenjem poslovni broj: P-148/2014-75 od 15. siječnja 2015. da je tužba povučena u odnosu na tuženika IDS d. o. o. u stečaju.

No time sud prvoga stupnja nije pogrešno postupio kada je kao tuženika u pobijanoj presudi naveo društvo IDS d. o. o., jer je trebalo odlučiti o zahtjevu tog tuženika za naknadu postupovnog troška.

Što se tiče zahtjeva u odnosu na tuženika Marcella Naperottia, nisu prijeporne sljedeće činjenice:

- da je tuženik osnivač i bio je uprava trgovačkog društva IDS d. o. o. sada u stečaju,
- da je kao zastupnik toga društva sklopio ugovor o zajmu od 20. kolovoza 2003. prema kojemu prednik tužitelja pozajmljuje društvu IDS d. o. o. iznos od 180.000,00 eura s kamatom od 1,5% godišnje, koji se iznos IDS d. o. o. obvezao vratiti nakon prodaje nekretnine k. č. br. 525/1 k. o. Vabriga,

- da je isti dan među istim strankama sklopljen i ugovor (contratto tra le parti) u kom je navedeno da prednik tužitelja, kao privremeni član IDS d. o. o. ulaže 180.000,00 eura u društvo radi izgradnje nekretnina u Vabrigi, s kojim će iznosom IDS d. o. o. kupiti zemljište, izraditi projekt, ishoditi odobrenja i započeti radove na izgradnji, a ukoliko se odluče na prodaju nekretnina, prihod će se podijeliti prema postocima uloženog kapitala,

- da je prednik tužitelja na račun IDS d. o. o. uplatio iznos od 90.000,00 eura,

- da je IDS kao kupac, sa Sergiom Corazzom kao prodavateljem, sklopio predugovor o prodaji nekretnina od 30. rujna 2003. predmet koga je k. č. br. 525/1 k. o. Vabriga, a cijena 88.000,00 eura od čega je kupac platio iznos od 26.400,00 eura a ostatak se obvezao platiti do 31. svibnja 2004.,

- da IDS d. o. o. nije u roku platio ostatak cijene, zbog čega je prodavatelj odustao od sklapanja ugovora, prodao nekretninu trećoj osobi i IDS d. o. o. vratio primljeni iznos dijela cijene,

- da je dio novca uplaćenog po predniku tužitelja korišten za izgradnju građevinskog objekta u Novigradu, u kom poslu su, osim IDS d. o. o. koji je preuzeo poslove izvođenja radova na izgradnji, suinvestitori bili Antonio Simonetti i Vladimir Milanović,

- da su Antonio Simonetti i Vladimir Milanović prekinuli suradnju sa IDS d. o. o., a IDS d. o. o. protiv njih pokrenuo parnicu pred prvostupanskim sudom pod poslovnim brojem: P-2380/2008 zahtijevajući isplatu sredstava uložениh u objekt u Novigradu,

- da su tuženici iz te parnice sa stečajnim upraviteljem društva IDS d. o. o. u stečaju sklopili nagodbu temeljem koje su se u stečajnu masu obvezali uplatiti iznos od 1.000.000,00 kuna.

Polazeći od odredbe članka 10. stavka 3. Zakona o trgovačkim društvima ("Narodne novine" broj: 111/93 i dr.) koja propisuje da onaj tko zloupotrebljava okolnost da kao član trgovačkog društva ne odgovara za obveze društva ne može se pozivati na to da po zakonu ne odgovara za te obveze, te odredbu stavka 4. toga članka prema kojoj se smatra da je ispunjena pretpostavka za odgovornost člana društva iz stavka 3. naročito ako i koristi društvo da bi postigao cilj koji mu je inače bio zabranjen, koristi društvo da bi oštetio vjerovnike, protivno zakonu upravlja imovinom društva kao da je njegova imovina i ako u svoju korist ili u korist neke druge osobe umanjí imovinu društva iako je znao ili morao znati da ono neće moći podmiriti obveze.

Po stanovištu ovoga suda, prvostupanski sud je na temelju nespornih činjenica i izvedenih dokaza, iskaza stranaka i saslušanih svjedoka, pravilno zaključio da nisu ispunjeni uvjeti za odgovornost tuženika kao uprave društva IDS d. o. o. temeljem citiranih odredbi Zakona o trgovačkim društvima.

Iz iskaza stranaka i svjedoka Sergia Corazze proizlazi da nekretnina k. č. br. 525/1 k. o. Vabriga nije kupljena iz razloga što je prodavatelj ranije prodao tri nekretnine, pa bi u slučaju prodaje i navedene nekretnine platio uvećani porez, a kada je ta zapreka otpala, utvrđeno je da pristupni put do čestice nije odgovarajuće širine da bi se na njoj mogla vršiti gradnja. Stoga su sredstva koja je uplatio prednik tužitelja preusmjerena u izgradnju zgrade u Novigradu u kojem je poslu IDS d. o. o. bio jedan od ortaka, što je predniku tužitelja bilo poznato, a napose je to bilo poznato drugotužitelju Claudiu Sacchii koji je bio punomoćnik svoga oca i prema iskazima svjedoka Antona Simonettia i Sergia Corazze, te ostalih svjedoka koji su radili na gradilištu, redovno obilazio to gradilište i zanimalo se kako napreduju radovi.

Stoga je prvostupanjski sud pravilno zaključio da ponašanje tuženika kao uprave društva IDS d. o. o. nije bilo ponašanje kakvo ima u vidu odredba članka 10. stavka 3. Zakona o trgovačkim društvima.

Kako je pravilna i odluka o troškovima postupka, to je temeljem odredbe članka 368. ZPP odlučeno kao u izreci.

U Puli – Pola 29. siječnja 2018.

Predsjednik vijeća

Dolores Peruško, v.r.



Za točnost otpravka – ovlaštenu službenik:
Liljana Putigna

OPĆINSKI SUD U PULI-POLA
STALNA SLUŽBA U POREČU-PARENZO
Turistička 2
52440 Poreč-Parenzo

Posl. br. 3 P-900/16-110

PRAVNA STVAR:

Tužitelji: Bianca Struzi i dr., zastupani po punomoćnicima ZOU Kristijanu Lanči i
Vlatki Juričić Pizzul, iz Opatije

Tuženici: 1. Interior Design Studio d.o.o. u stečaju, Poreč, zastupan po punomoćnici
Lenki Banjanin, odvjetnici u Rijeci

2. Marcello Naperotti, Italija, zastupan po punomoćniku Anti Sariću,
odvjetniku u Poreču

Radi: raskida ugovora i naknade štete

Tužitelj p.p.

1. tuženik p.p.

2. tuženik p.p.

U pritvku dopisa dostavljamo Vam presudu Županijskog suda u Puli-Pola
poslovni broj: GŽ-1867/2016-5 od 29. siječnja 2018., zaprimljenu u ovom sudu 30.
siječnja 2018.

U Poreču – Parenzo, dana 13. travnja 2018.

S u d a c:

Vlatka Markuš, v.r.

Za točnost otpavka - ovlaštenu službenik:

Danijela Brčić



POŠILJATELJ:
Republika Hrvatska

Općinski sud u Puli - Pola
Stalna služba u Poreču
Turistička, 52440 Poreč



POŠTARINA PLAĆENA HP-u d.d.
U POŠTANSKOM UREDU
52440 Poreč



ADRESA PRIMATELJA:

Odvj. LENKA BENJANIN
J. Račića 1 a
51000 Rijeka

Oznaka spisa: 3 Poreč P-900/2016 -110
Parnični postupak

Naziv otpravka koji se dostavlja:

Dopis od 13.04.2018.;

Presuda ŽS u Puli-Pola zapr. 30.01.2018.

Broj priloga: 2

AR



Grafoton d.o.o. Glina

Oznaka za narudžbu: GT-115-A4L/str

Z A P I S N I K
od dana 14. listopada 2016.
sastavljen kod Općinskog suda u Puli-Pola
Stalna služba u Poreču-Parenzo

OD SUDA NAZOČNI:
S u d a c: Vlatka Markuš
Zapisničar: Nensi Pažanin

PRAVNA STVAR:
Tužitelj: 1. BIANCA STRUZI, Italija
2. CLAUDIO SACCHI, Italija
3. LUCIANO SACCHI, Italija
Tuženik: 1. INTERIOR DESIGN STUDIO d.o.o. u stečaju, Poreč
2. MARCELLO NAPEROTTI, Italija
Radi: raskida ugovora i naknade štete

Otvara se ročište za objavu presude u 15,00 sati, kojem ročištu su prisutni:

- za tužitelje: nitko,
- za I tuženika: punomoćnica Lenka Banjanin, odvjetnica u Rijeku,
- za II tuženika: nitko.

Sud donosi i objavljuje u ime Republike Hrvatske

P R E S U D U

I. Odbija se tužbeni zahtjev tužitelja koji glasi :

„Utvrđuje se da je raskinut ugovor o zajmu od 20. kolovoza 2003. godine između tužitelja i I. tuženika.

II. tuženik Marcello Naperotti, OIB: 54807455141, iz Italije, Trst, Via Michelangelo Buonaroti 50/3 dužan je isplatiti tužiteljima Bianci Struzi, OIB: 10923216702, Claudiu Sacchiju, OIB: 14012532736 i Lucianu Sacchiju, OIB: 68020010713, svi iz Italije, Udine, Visa Francesco Musoni 60/1, iznos od 90.000,00 eura u protuvrijednosti u kunama prema prodajnom tečaju Zagrebačke banke d.d. Zagreb na dan isplate zajedno sa pripadajućim kamatama koje teku na navedeni iznos počam od 21. kolovoza 2003. godine do 13. kolovoza 2005. godine po stopi od 1,5 % godišnje, a od 14. kolovoza 2005. godine pa do isplate po stopi koju ova banka plaća na devizne štedne uloge po viđenju, u roku od 15 dana.

II. tuženik Marcello Naperotti, OIB: 54807455141, iz Italije, Trst, Via Michelangelo Buonaroti 50/3 dužan je tužiteljima Bianci Struzi, OIB: 10923216702, Claudiu Sacchiju, OIB: 14012532736 i Lucianu Sacchiju, OIB: 68020010713, svi iz Italije, Udine, Visa Francesco Musoni 60/1 nadoknaditi štetu u iznosu od 753.360,00 kn zajedno sa pripadajućim kamatama koje na navedeni iznos teku po stopi od 15% godišnje počam od podnošenja ove tužbe pa do isplate, u roku od 15 dana.

II. tuženik Marcello Naperotti, OIB: 54807455141, iz Italije, Trst, Via Michelangelo Buonaroti 50/3 dužan je tužiteljima nadoknaditi parnični trošak u roku od 15 dana.“

II. Nalaže se tužiteljima da naknade troškove ovog parničnog postupka i to I. tuženiku iznos od 79.101,00 kn (slovima: sedamdesetdevettisućastojednukunu), a II. tuženiku iznos od 65.001,00 kn (slovima: šezdesetpettisućaijednakuna), u roku od 15 dana.

Sud donosi

r j e š e n j e

Prisutnoj pun. I tuženika se uručuje primjerak ovosudne presude što ona svojim potpisom i potvrđuje, te će se za tužitelja i II tuženika presuda istaknuti na internetskoj stranici e-oglasna ploča suda.

Dovršeno u 15,04 sati.

S u d a c:

Stranka:

Zapisničar: